

Høringssvar - sagsbehandlingsfrister på det sociale område

Sagsnr.: 22/782

Udsatterådet takker for invitationen til at afgive høringssvar i denne sag.

Sammendrag

Udsatterådet er enige om flg:

- Vi er positive overfor forslaget om at revurdere sagsbehandlingsfristerne hvert andet år.
- Udsatterådet støtter ikke praksis, der ikke følger landets lovgivning.
- Sagsfremstillingen, med udgangspunkt i henvendelsen fra borgergruppen 'Forældre til børn med handicap i Hillerød Kommune' kommer ikke uden om, at der er væsentlige pointer fra gruppens analyser, der bør tages helt og aldeles til efterretning og føre til handling.

Borgergruppen

Vi ser med alvor på, at borgergruppen af 'Forældre til børn med handicap i Hillerød kommune', på baggrund af manglende svar og svarfrister, flere gange har haft anledning til at indklage kommunen for Ankestyrelsen. Det mener vi bør føre til omgående ændring af praksis.

Forældregruppens pointer:

1) Er der frister på alle ansøgningsparagraffer, der skal beslutes iht. retssikkerhedsloven § 3, stk. 2 for socialområdet, herunder beskæftigelsesområdet?

F.eks., iht Forældregruppens opstilling: Den indstillede oversigt med sagsbehandlingsfrister mangler 2 (af de 16) lovgivninger*, der vedrører udsatterådets målgrupper, hvor kommunalbestyrelsen har ansvar for at vedtage frister. Vi har ikke taget stilling til evt. manglende frister i alle lovgivninger.

Vi anbefaler at kommunalbestyrelsen fastsætter yderligere sagsbehandlingsfrister for de ansøgningsparagraffer som Ankestyrelsens **talportal giver anledning til.

2) Fristernes længde/serviceniveauet - indstillingen til byrådet - er disse ok?

Eksempel: Vi mener f.eks., at det er uacceptabelt, at man i Hillerød skal vente hhv. 8, 8 og 12 måneder på et hjælpemiddel, der er nødvendigt i dagligdagen.

I nabokommunen Allerød er fristen 12 uger for hjælpemidler og forbrugsgoder, 30 uger for handicapbil.

Selvom det er den enkelte kommunes kommunalbestyrelse der fastsætter fristerne, mener vi ikke at det er holdbart at der er Så markante forskelle, fra kommune til kommune.



3) Kommunalbestyrelsens opfølgning på om fristerne overholdes af kommunen

Kommunalbestyrelsen er forpligtet til at føre tilsyn med om kommunen overholder de politisk vedtagne sagsbehandlingsfrister.

Hvordan føres tilsynet, og hvad er overholdelsesprocenten for ansøgninger på det sociale område, herunder beskæftigelsesområdet for de enkelte lovbestemmelser?

Vi anbefaler at have et system, der kan vise en retvisende opgørelse med overholdelsesprocenter.

Konklusion

Debatten, som denne sag har rejst, skal gerne munde ud i, at borgere i Hillerød kan være sikre på, at Hillerød kommune lever op til at være lovlydig og ikke mindst værdiskabende, som det postuleres på kommunens hjemmeside.

Vi ser frem til, at Byrådet, herunder alle respektive udvalg tager initiativ til at handle på kritikpunkterne fra borgergruppen. Udsatterådet kalder på en åben redegørelse; bla. udarbejdelse af en opdateret statusopgørelse over de tre hovedpointer, der er oplistet ovenfor i høringssvaret.

Med venlig hilsen

Hillerød Udsatteråd

Efterskrift

Retssikkerhed og konsekvenser for udsatte borgere

Hvis kommunen ikke overholder retssikkerhedsloven, kan det have alvorlige konsekvenser for borgerne og deres retsstilling.

Det er ikke i nogens interesse, at udsatte borgere skal kæmpe asymmetrisk mod en myndighed, for at få hjælp til et bedre liv. Konsekvenserne kan være alvorlige og langvarige og det kan underminere tilliden til systemet som helhed.

- Det kan føre til en forværring af den udsatte borgers mentale og fysiske helbred, da kampen mod myndighederne kan være utroligt nedbrydende. (Det gælder for så vidt både ansøgeren og dennes familie)
- Det kan føre til en følelse af magtesløshed og håbløshed, hvilket kan resultere i tab af selvværd og selvtillid.
- Desuden kan det have indvirkning på ansøgerens økonomiske situation, (ved for lange svarfrister) hvilket kan føre til yderligere sociale problemer. Borgeren får f.eks. ikke betalt sit hjælpemiddel eller behandling, af kommunen (som er en lovmæssig ret), hvis det er anskaffet før kommunen har bevilget det, eller bevilget en reparation.
- Endelig kan det have en dominoeffekt på ansøgerens fremtidige muligheder, da en lang kamp mod myndighederne kan resultere i øget isolation og begrænsning af muligheder for uddannelse og job.

*Tlbageholdelsesloven §8 (nr.8) – Voksenansvarsloven §11 (nr.14) – m fl

**bilag: word-dokument, liste over Lovgivninger omfattet af retssikkerhedsloven §3 stk.2