

HØRINGSSVAR

Samlede høringssvar til forslag til Kommuneplantillæg 11 - for større solenergianlæg

Læsevejledning

I dette dokument er de mange høringssvar, som Hillerød Kommune har modtaget i forbindelse med høring af Kommuneplantillæg 11 - for større solenergianlæg, fra d. 6. marts til d. 14. maj 2024 samlet. Det er i alt indkommet 121 høringssvar. Høringssvarene er indkommet via flere forskellige platforme, dels gennem 'Sammen om Hillerød', via den digitale kommuneplan DKPlan samt på mail. Nogle høringsbidragere har indsendt samme høringssvar via flere platforme, disse høringssvar vil derfor gå igen i det dette dokument hvor samtlige høringssvar er samlet.

Høringssvarene er indsat i skemaet herunder. Hvert høringsbidrag har fået tildelt et nr. Dernæst findes i skemaet navn på høringsbidrager, samt evt. titel nævnt. Nogle høringsbidragere har givet deres høringssvar en overskrift. Overskriften er markeret i indholdsrubrikken med understregning.

Skemaet er inddelt således at de samlede høringsvar indsendt til 'Sammen om Hillerød' kommer først, dernæst kommer de samlede høringssvar indsendt til DKPlan, og slutligt kommer høringssvar indsendt via mail.

Man har via alle platforme haft mulighed for at vedhæfte bilag. Denne mulighed har flere gjort brug af. Disse bilag findes bagerst i dette dokument. Bilagene har for læsbarhedens skyld fået tildelt et navn der, markeret med rødt øverst i venstre hjørne, henviser til navn på høringsbidrager samt nummereringen på høringsbidraget.

Samlede høringssvar

Samlede høringssvar fra 'Sammen om Hillerød'		
Høringssvar nr.	Navn og evt. titel på indsender (titel på bilag vedhæftet)	Indhold
1	Søren Boas	<u>Uhensigtsmæssig belastning af landsby og skadevirkning på unikt naturområde</u> Hillerød er en vækstkommune. Det giver pres på naturen og de frie arealer i kommunen - hvorfor det er vigtigt at potentielle energiparker/solcelleparker planlægges med omhu, så vi bevarer den natur, der gør Hillerød så unik, bedst muligt. Samtidig med vi tager vores ansvar for udbygning af vedvarende energi. Som kommunen selv peger på i sin redegørelse fra 2023, så er der få steder, hvor det reelt er muligt at placere solcelleparker i Hillerød uden at ødelægge værdifuld naturværdi, kulturarv eller forringe beboernes livskvalitet. Det bør tillægges afgørende betydning - ikke mindst i forhold til de energiparker, staten i begyndelsen af oktober 2023 har peget på som potentielle områder i kommunen. Det er meget massive projekter, der hvis realiseret vil føre til stor forringelse af natur og livskvalitet i kommunen. Særligt Begreens anlæg i et område vurderet af kommunen som uegnet til VE anlæg

		vil have meget skadelig effekt for natur, borgernes livskvalitet og landskabets kulturkarakter. Ikke mindst op til og omkring Freerslev Hegn og ud mod og omkring Gl. Harløse er der tale om et unikt, kuperet terræn med frit udsyn, vildtstier og kommende sammenhæng mellem Freerslev Hegn og den nyanlagte Æbleholt Skov. Et unikt naturområde, der vil blive permanent ødelagt af en massiv solcellepark som den, Begreen har ansøgt om. På samme måde vil et massivt anlæg rundt om Gl. Harløse være ødelæggende for en landsby, der har en unik kulturhistorie og som kommunen med lokalplan LP191 i årtier har værnet om. Begreens anlæg om Gl. Harløse foreslås i et område, der i vid udstrækning er karakteriseret ved at være et særligt bevaringsværdigt kulturmiljø med den bedste landbrugsjord og som ligger mellem 2 landsbyer med meget kort afstand fra hinanden. Det foreslås i et kuperet terræn, som fra husstande, byens fælles udsigtsareal og fra stisystem vil gøre betydelige skadevirkning. Samtidig kan det undre, at man mener det er lovligt at omkredse landsbyen på tre sider med et VE-anlæg - syd, vest og øst. Solcelleparker skal planlægges med respekt for det åbne landskab og de historiske værdier i landsbymiljøer. Hillerød er en kommune, der er domineret i den østlige side af skov, omkring Hillerøds vestlige side erhverv og parceludstyknin. Dertil kommer råstofplaner fra regionen flere steder i kommunen. Kommunenes få landsbyer er med andre ord under et voldsomt pres allerede. Unikke landsbymiljøer bliver færre og færre i kommunen. Derfor skal der udvises særligt hensyn hertil respekten mellem landsbyer og landbrugsarealer og bevarelse heraf. Skovrejsningsområder bør holdes fri for solcelleparker. Unikke miljøer bør søges bevaret og respekt for eksisterende lokalplaner bør udvises. Eks. LP191 Nærhed til transformerstation bør ikke vægtes tungt, da dette kan give en skævvridning i energiudviklers favør og skade lokale interesser og borgertrivsel. Massive parker på flere hundrede hektar bør ikke placeres tæt på landbyer/samlet bebyggelse. Eks. vil det få voldsomme konsekvenser for nærområdet, hvis et forslag som Begreens realiseres. Det vil reelt gøre husene i en landby som Harløse usælgelige og ødelægge et helt unikt istidslandskab. Det er afgørende at vi på landsplan finder en balance i, hvor meget vedvarende energi der skal udbygges i én kommune. Med de to foreslåede energiparker vil Hillerød stå med et alt for stor areal udlagt til vedvarende energi - mens nabokommuner ingen anlæg planlægger. Det er en helt urimelig belastning af borgerne i én kommune.
2	Hillerød Lokalbeskyttelse (forening) (Høringssvar - 2 - Hillerød Lokalbeskyttelse)	Hermed fremsendes Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar forud for borgermødet den 25. april. Der kan tilgå et supplerende høringssvar på bagkant af borgermødet. Høringsvar ligger i bilag
3	Debby van Hal	<u>Skuffet...</u>

	(Høringssvar - 3 - Debby van Hal - vedhæftet billede)	Under Redegørelsen, Terræn skrives der "Større solenergianlæg bør søges placeret i jævne terræner og hvis anlæggene omvendt ligger lavt ift. omgivelserne, kan der være udfordringer med nedkig." Det er skuffende, at dette meget væsentlige punkt er decimeret så meget, dette bør være et kriterium. Jeg opfordrer til at se på højdekortet over Nr. Herlev for at få et bedre indblik. https://da-dk.topographic-map.com/map-zq7jtj/Hiller%C3%B8d/?center=55.8919%2C12.2675&zoom=15
4	Ib Bergstrøm	<u>Det kommende borgermøde om solenergianlæg den 25. april 2024 kl. 18:00.</u> I den aktuelle høringsproces om Kommuneplantillæg 11 for større solenergianlæg med det formål at få borgernes forslag til placering og udformning, er det klart, at Forvaltningen har benyttet meget lidt af borgernes forslag siden borgermødet den 27 april 2023. Dengang European Energy projektet blev sat i bero, indtil kommunen fik etableret en helhedsplan for vedvarende energi, - dog kun solenergi. I Forvaltningens forslags retningslinjer kan man se, at der skal være mindst 200m fra bymæssig bebyggelse, som for et år siden, mens borgerne i workshop og høringssvar ønsker mindst 300m, og op til 800m hvis rigtigt mange mennesker kan se og blive generet af solcelleanlæggene. Vi ønsker ikke 100 hektar store solcelleanlæg placeret lige op ad bymæssig bebyggelse, fordi de her generer flest mulige mennesker. Derimod foreslår vi mindre solcelleanlæg på 25 hektar, fordi de vil være meget lettere at indpasse hensynsfuldt i landskabet til gene for langt færre mennesker – og fordelt over hele kommunen. Dette har Forvaltningen heller ikke medtaget i retningslinjer Vi ønsker ikke dobbeltbelastning, dvs. belastning med solcelleanlæg i områder, der allerede er belastede af f.eks. vindmøller, højspændingsledninger, jernbaner og større veje. Her går man i forslagets redegørelse direkte imod borgernes ønsker, - og kalder det meget positivt samlokalisering. Hvem ønsker mon at samlokalisere med et kæmpestort solcelleanlæg? Regeringen har udpeget 32 statslige energiparker, heraf to i Hillerød Kommune, hvor man så kan fravige de nationale interesser, f.eks. bevaringsværdige landskaber. I forslaget ser man et kort med Statslig energipark nr. 28 (BeGreen) og Statslig energipark nr. 29 (European Energy), altså med størrelse og placering inkl. dobbeltbelastning og nedkig fuldstændig som før de blev sat i bero, da borgerne protesterede? Jeg opfordrer derfor politikerne i byrådet til at være mere åbne over for at udfordre forvaltningens grundlag, og til at de reelt lytter til borgernes ønsker og forslag i den aktuelle høringsproces og på det kommende borgermøde den 25. april 2024, således at vi får et tillæg, som også er et udtryk for borgernes synspunkter!

5	Paul Schenkel	<u>Samlokalisering er ikke et frikort til kæmpe park</u> Samlokalisering kan give mening, men som jeg skrev i første høringssvar, har Nr Herlev for mig ingen belastning til at begynde med. De tre små vindmøller, den enkeltsporede jernbane, og højspændingsledninger ser dårligt ud på et kort. Men i det virkelige liv falder de ind i baggrunden. Den foreslåede solcellepark er så ude af proportioner større end nogen af de "belastninger" vi allerede har, at det bare ikke giver mening at bruge dem som undskyldning for at godkende denne placering til et kæmpe solcelle anlæg. Så samlokalisering redegørelsen er ikke komplet. Samlokalisering kræver en præcis overvejelse og er ikke et frikort. Der skal være en balance. Lille vindmøller, lille park.
6	Paul Schenkel (Høringssvar - 6 - Paul Schenkel - vedhæftet billede)	<u>Vindmøller kan være 2 til 3 gange højere end højspændingsmaster</u> Jeg var nysgerrig efter, hvordan en moderne vindmølle ville se ud i vores landskab. D400A masten (400 kV) der ligger tæt på Nr Herlev har en højde på 53m. En landvindmølle kan være op til 100-150 høje.
7	Debby van Hal	<u>PTX-anlæg ikke relevant mere? Det ville give mening.</u> European Energy's plan inkluderede et PTX-anlæg, men jeg kan ikke finde nogen omtale af dette i kriterierne. Kan det betyde, at PTX'en ikke længere er relevant for Hillerød? Det ville være ønskværdigt, da en PTX ikke virker logisk set fra et logistisk synspunkt. Desuden kræver en PTX konstant drift, hvilket ikke er muligt med solenergi alene.
8	Kenneth Madsen	<u>Afstand for solceller til Å og Sø</u> Høringssvar til Kommuneplantillæg 11 – for større solcelleanlæg Der er fortsat stor usikkerhed om, hvor meget solcelleparker forurener vandmiljøet, grundvand, søer og vandløb. Der tales bla. om PFAS afsmittninger fra folio på bagsiden af solceller, rengørings midler og udsivninger fra beskadiget solceller. Det er vigtigt, at vi i vores iver efter at indføre mere grøn energi, ikke kommer til at overse risikoen for forurening af vores vandløb og jorder. Nordic Waste er en grim påmindelse om, at vi skal tænke os godt om. Derfor bør der tilføjes et afsnit om afstandskrav til vandløb, søer og grundvandsboringer i Retningslinjer for placering i Kommuneplantillæg 11 – for større solcelleanlæg. Forslag til afsnittet: * Der skal som udgangspunkt være mindst 300 meters afstand fra vandløb, søer og grundvandsopsamlingsområder til solenergianlæggenes grænse defineret som det første solpanel. * Ingen boliger, som i forvejen er belastet af teknisk anlæg såsom vindmøller, flyveplads, togbane, højspændingsledninger og transformerstationer eller af trafikstøj, må blive yderligere belastet af solceller parker, ptx anlæg eller lign.

9	Gitte Bergstrøm (Høringssvar - 9 - Gitte Bergstrøm)	Mit høringssvar er i den vedhæftede fil. Mvh. Gitte Bergstrøm Nr. Herlev
10	Ole Sam Nielsen	<u>Høring af kommuneplantillæg om solenergianlæg</u> 1. Alle nybyggerier skal have solceller på taget. 2. Aller offentlige bygninger skal have solceller. 3. solceller som støjværn langsmed motorveje og andre veje. 4. solceller oven på Hannebjerg skydecenter, de har aldrig tilplantet området til som de skulder. 5. solceller sammen med vindmøller der hvor det kan lade sig gøre. 6. solceller som tag over parkeringspladser f.eks. ved rådhuset. 7. Solceller og vindmøller, skal være til glæde og gavn for os alle. Og kommunalt eller statsejet. 8. ingen solcelle parker Forslag af: Ole Sam Nielsen 3400 Hillerød
11	Debby van Hal (Høringssvar - 11 - Debby van Hal - vedhæftet billede)	<u>Nr. Herlev ligger 20 m højere end positivt område. 20 m høje stedsegrønne træer?</u> Som det kan ses på højdekortet, ligger Nr. Herlev 20 meter højere og syd for det område, hvilket stadig er positivt for solceller ifølge de nuværende retningslinier. Dette betyder, at vi mindst skal have 20 meter høje stedsegrønne træer for at skjule solcellerne. Desuden placeres solcellerne i Danmark mod syd (som jeg har forstået fra borgermødet), hvilket betyder, at solcellerne ville reflektere mod Nr. Herlev. Dette er ikke en holdbar situation og betyder, at de nuværende retningslinier ikke er tilstrækkeligt skarpe med hensyn til terræn, når de testes i en reel situation som i Nr. Herlev. Kriterierne for terræn skal skærpes og komme ind under retningslinier. Hermed link til højdekort: https://da-dk.topographic-map.com/map-zq7jtj/Hiller%C3%B8d/?center=55.89048%2C12.26931&zoom=16&popup=55.89002%2C12.26916
12	Paul Schenkel (Høringssvar - 12 - Paul Schenkel - vedhæftet billede)	<u>Vær fleksibel, gør Hillerød interessant for investorer.</u> Der var den igen under borgermødet. Kortet over neutrale områder af Hillerød. Der er meget få. Alligevel er kommunen bange for, at ingen virksomheder vil byde ind, hvis retningslinjerne er for stramme. Måske er det en god idé at åbne flere områder for at gøre Hillerød mere attraktiv for investorer? Nu ligner kortet over Hillerød ét stort rødt flag.
13	Debby van Hal	<u>Fleksibilitet skal gå begge veje</u> På borgermødet blev det tydeligt, at der er en bekymring for, at for mange retningslinjer vil afholde energiselskaber fra at indsende forslag til etablering af solcelleparker. Men hvis denne nedskæring i kriterier udelukkende rammer borgerne, er det ikke retfærdigt. Hvis vi som borgere skal acceptere færre kriterier, bør kommunen

		ligeledes vise større fleksibilitet over for de bevaringsværdige områder, der nu er udeladt.
14	Paul Schenkel (Høringssvar - 14 - Paul Schenkel - vedhæftet billede)	<u>Solpaneler vil reflektere støj fra skydebanen mod nr. Herlev</u> I Nr Herlev har vi støjen fra Hanebjerg skydebane, som er steget meget de seneste år. På borgermødet fik vi forklaret, at solpaneler vender mod syd. Som akustiker er jeg bekymret for, at paneler placeret nord for Nr Herlev kan afspejle mere lyd mod vores huse. Især fordi Nr Herlev er bygget nærmest som et romersk teater ud mod panelerne. Dette er ikke nævnt i retningslinjerne.
15	Debby van Hal	<u>Markedsmekanismen</u> I øjeblikket er der stor efterspørgsel efter etablering af solcelleparker fra kommunerne i hele Danmark. Hvis man lader markedsmekanismen arbejde, vil parkerne blive placeret, hvor de passer bedst. Hvis det betyder, at der ikke kommer en park i Hillerød, så er det bare sådan, det er. Det er kortsynet kun at se på placeringen af solcelleparker per kommune; nogle områder er bare mere velegnede på grund af deres beliggenhed, befolkningstæthed, terræn osv. end andre. Kommuner bør ikke gå i konkurrence med hinanden vedrørende kriterierne for solcelleparker og reducere retningslinier. Dette er ikke en god langsigtet løsning.
16	Paul Schenkel	<u>En lille tak til politikerne</u> Ikke en stor tak, fordi denne proces startede så dårligt med EE-planen. Men ved sidste borgermøde var størstedelen af byrådet til stede, og de så ikke glade ud over stemningen på mødet. Det var også forfriskende at høre lidt ærlighed om frykten for ikke at få noget firma til at byde ind. Så vores protester har ikke været helt forgæves og jeg stoler på, at i vil huske dette under jeres valg af solcellepark lokationer.
17	Rene Henriksen	<u>Solcellepark ved Nr.Herlev og Gørløse</u> Kære Hillerød kommune, må jeg ytre min største modstand mod opførelsen af solcelleparkerne i Nr. Herlev og Gørløse. I forvejen er kommunes jorder (natur) allerede under kraftigt pres med udviklingen af Favrholt området (Novo, FujiFilm og supersygehuset), udvidelse af motorvejens forlængelse, samt masser af nye boliger, bl.a. Frederiksbro. Alle disse steder har vi set skov ryddet og moseområder forsvinde. Blot fordi man har en grønt åbent område, SKAL det ikke nødvendigvis bebygges. De åbne marker ved Nr.Herlev og Gørløse er en del af "landsbymiljøet" for området og jeg mener det vil være en skændsel at "plastre" dem til med solceller til stor visuel gene for beboerne og katastrofal konsekvens for kommunens i forvejen pressede natur. mvh Rene Henriksen Hillerød borger som ikke bor i et af de berørte områder
18	Ib Bergstrøm	<u>Solcelleanlæg: Afskaffelse af samlokalisering fremmer borgerhensyn!</u>

		Efter et til tider ophedet borgermøde om større solenergianlæg den 25. april 2024, hvor forvaltningen og byrådet ikke imødekom et eneste af borgernes ønsker, og med samlokalisering gik direkte imod borgernes ønsker, er der nu positiv udvikling på vej. Se Hillerød Posten uge 18, maj 2024. Borgerne ønsker ikke solenergianlæg placeret i områder, som i forvejen er belastede af tekniske anlæg og støj, som borgerne kalder "dobbelbelastning", og som forvaltningen kalder "samlokalisering", imødekommes nu ved at Venstre og Socialdemokratiet foreslår at fjerne afsnittet om samlokalisering i Kommuneplantillæg 11. Fint, hvem mon ønsker at samlokalisere med et kæmpestort solenergianlæg? Dermed håber man ligeledes, at de kommende solenergianlæg vil blive placeret mere jævnt ud over kommunen. Dette er jo hensigtserklæringer, ikke løfter, men to skridt i den rigtige retning! Borgerne ønsker ikke, at der placeres meget store solenergianlæg lige op ad bymæssig bebyggelse, hvor de generer flest mulige borgere, men i en afstand af min. 300m og op til 800m fra bymæssig bebyggelse med direkte udsigt til anlæggene. Vi har tidligere efterlyst vindmøller som en naturlig del af helhedsplanen for vedvarende energi (VE), men det har været nævnt, at man kun kunne udskifte de nuværende 6 stk. 40m vindmøller med 80m vindmøller. På borgermødet hørte vi, at der nu er opstået mulighed for at placere 8 stk. 150m store vindmøller, hvilket behandles 24. juni 2024. Det vil vi kraftigt opfordre til at lægge ind i VE helhedsplanen. Ikke mindst fordi vindmøller er dobbelt så effektive som solenergianlæg og også kan levere grøn strøm om natten og hele vinteren, hvor der er mest brug for det, og de vil samtidig reducere behovet for solenergianlæg væsentligt.
19	Gitte Bergstrøm	<u>Vindmølle- og solcelleanlæg bør behandles i et samlet kommuneplantillæg.</u> På det just afholdte borgermøde om større solcelleanlæg i Hillerød kommune oplyste Forvaltningen, at man skulle i gang med en proces om vindmøller, og at en rapport viser, at der kan etableres op til 8 vindmøller i kommunen. Allerede på det første borgermøde om European Energys ansøgning kom det frem, at kommunen ikke har en helhedsplan for VE energi i Hillerød Kommune. Hvilket jo er en vigtig forudsætning for kommuneplanen. Nu er kommunen gået i gang med et tillæg, som alene fokuserer på solceller, og så vil de tage vindmøller bagefter. Det er en rigtig dårlig proces, idet VE anlæg skal ses i en sammenhæng i hele kommunen. Hvis man ikke gør det, ender man med fragmenterede og ukoordinerede planer, som i sidst ende kan kollidere med hinanden og skabe rigtig dårlige løsninger. Derfor sæt solcelletillægget i bero, indtil I er klar med et oplæg, som dækker både sol og vind – og for den sags skyld også gerne geotermi. Så travlt har vi da heller ikke, end at vi kan vente en måned eller to på at gøre det klogt og gennemtænkt!
20	Janne Rosendal	<u>Lyt nu til jeres borgere: Hillerød Kommune</u> Det vil klæde Hillerød Kommune, at de vil lytte til hvad borgerne har på sinde i denne sag. Det kan ikke være rimeligt, at man udvælger 2 områder, som i forvejen er temmelig belastet af: Højspændingsledninger, transformerstation, vindmøller, skydebane,

		svæveflyve plads m.m. Disse 2 områder vil stå tilbage med udsigten til, at det er umuligt at sælge sit hus, den opsparing, som man troede man havde i huset, er fuldstændig væk, og man vil være stavnsbundet. Lad os nu fordele solcelleanlæggene rundt omkring i hele Hillerød Kommune med mindre anlæg, og tænke vindmøller ind i den grønne omlægning allerede på nuværende tidspunkt, inden vi ødelægger vores skønne natur, og plastrer meget af vores landsbrugsjord til med solcelleanlæggene.
21	Peer Truelsen (Høringssvar - 21 - Peer Truelsen)	<u>Høringsvar - kommuneplantillæg 11.</u> Vedlagt høringssvar - kommuneplantillæg 11. Vedlagt som bilag
22	Lise Gantzhorn	<u>Freerslev Solcellepark</u> I fortsættelse af Dan Riises indlæg i HillerødPosten håber jeg og mange andre borgere - der har deltaget i såvel Borgermøder som workshop, at S & V får ændret Kommuneplantillægget nr. 11 til IKKE at indeholde ordet samlokalisering (Dobbelbelastning) INDEN det sendes i udbud til Energiselskaberne. Her i Nr. Herlev har vi rigeligt med vindmøller, tog, larmen fra skydecentret etc. Vi har for 40-50 år siden købt vores huse i god tro, at det skulle være et roligt landsby miljø, og ikke en 'industri- solcellerpark' vi er en del af og har udsigt til. Selv føler vi, at vi bor i et kuperet område. På borgermødet så se, at det heller ikke var respekteret i Plancherne og kommuneplantillægget. 105 parceller ligger klinet op af en skrænt med udsigt ud over markerne. Det ønsker vi på ingen måde bliver ændret til udsigten til en solcellepark på 100 HA. Max 25-40 HA pr. område. En evt. solcellepark bør flyttes nord for Fuglebjergvej over mod Hovedvej 16 og Solrødgård. På det areal er der kun fritliggende gårde. Afstanden til beboelse bør være min. 200m og max. lukket på 2 sider. (Ej på 3 sider)
23	Kenni Brandt-Olsen	<u>VIGTIGT at høre på borgerne!</u> Der skal indtænkes mindre anlæg fremfor massive anlæg for natur og almindelig velvære. Et PtX-anlæg skal IKKE behandles ifm. ansøgningsrunden til september. Det skal ligges som sideprojekt. Det er MEGET utilfredsstillende at lade borgerne bruge så meget tid på at engagere sig i en proces, hvor intet af borgernes input så indgå. Intet er blevet ændret siden, at startredegørelsen for European Energys projekt godkendt (og senere tilbagetrukket). Louise Colding (S) anførte, at man havde ændret på afstandskravet, men det gjorde man ifm. startredegørelsen (før sidste års borgermøde) og ikke i den borgerinvolverende proces, som fandt sted i efteråret. Proces vil forsøges offentliggjort så det kan blive transperant hvordan Hillerød kommune takler dette. Det kom frem på borgermødet, at kommunen ikke selv er startet med at kigge på deres egne områder til etablering af solcelleanlæg. Det er selvfølgelig det første der skal gøres før kommunen beder

		almindelige borgere om at acceptere de gener der følger med af at være nabo til et solcelleanlæg.
24	Lise Gantzhorn	<u>Freerslev Solcellepark</u> Udover solcelleparker - fordelt ud over hele kommune - og ikke kun ved Nr. Herlev og Gørløse, Bør disse parker højst være på 25-49 HA stk. Diskret placeret i landskabet, og kun til gene for absolut så få husstande som muligt, og ikke en 1/2 landsby, som i Nr. Herlevs tilfælde. Desuden bør I også inkorporere op til 8 vindmøller i Energiprojektet, som en undersøgelse giver mulighed for. Vindmøller giver trods alt også strøm, når det er overskyet, regnvej og nat. Modsat solceller, der kun har 22% effektiv udnyttelse- vejret taget i betragtning. Vil man have en konstant varmekilde, bør I overveje termisk varme. Det er endda usynligt efter etableringen.
25	Lise Gantzhorn	<u>Freerslev Solcellepark</u> Nu er det 3. runde for at høre borgerne mening. Selvom der endnu ikke er taget særligt hensyn til borgernes ønsker & input i det af kommunen udarbejdede Kommuneplantillæg nr. 11, håber vi inderligt, at de tidligere 187 høringssvar og plancherne fra workshoppen stadig vil være i jeres friske erindring, når I skal vælge mellem de bydende energiselskaber og de udpejede arealer på max 25-40 HA.
26 og 27	Lise Gantzhorn	<u>Freerslev Solcellepark</u> Jeg håber virkelig, at I vil undlade at genere den halve landsby - 105 parceller- ved Nr. Herlev med et større areal af solceller. Selv med en lovet beplantning, kræver det fra start af 30-40 meter høje stedsegrønne træer, for at skjule en evt. solcellepark, selv om den er placeret 2-300 meter væk fra skråningen. Det er om vinteren, at folk er mest indendørs, og da er de løvfældende høje træer uden blade. I burde lave en tur herud, så ville I forstå vores problem med den flade mark areal og den flere etage høje skrænt, hvor husene ligger placeret.
28	Tove Sousa	<u>Undgå dobbeltbelastning.</u> Tak til Venstre og Socialdemokratiet for at foreslå udeladelse af princippet om samlokation. Et princip som ville medføre at området omkring Nørre Herlev, ville være særlig velegnet til placering af solcelleanlæg. I har åbenbart lyttet til vores bekymringer....mere af det! Og lad nu vores små landsbysamfund beholde den herlighedsværdi, som vi alle holder så meget af, og som er baggrunden for at vi har slået os ned her. Små solcelleanlæg, der kan indpasses i landskabet er vejen frem. Tove Møller Sousa
29	Michael Seemann	Fint, at man fjerner teksten om dobbeltbelastning fra kommuneplanstillægget, men der lægges stadig op til, at de belastede områder kan blive yderligere påvirket. Der bør virkelig tages ekstra hensyn til de områder, som allerede bidrager til

		kommunens infrastruktur og til den grønne omstilling. Vi skal undgå at skabe "energihettoer". De områder, der allerede bidrager, kan dårligt nok tåle flere industrielle anlæg, og hvis vi fortsat skal tiltrække ressourcestærke familier, bør de skånes. Dette bør skrives særskilt ind. Derudover bør der etableres mindre anlæg, som er solidarisk fordelt i kommunen. Større anlæg skal kun tillades, hvis de ikke generer nogen borgere, og behandlingen af vindmøllerne bør følge samme proces, så vi ved, hvor mange solceller der reelt er behov for. Jeg foretrækker flere vindmøller end solceller. Det er vigtigt, at de energiselskaber, der opfører sig ordentligt over for naboerne, bliver belønnet. Jeg synes ikke, at denne vægtning er tilstrækkeligt tydelig i kommuneplanstillægget og bør strammes op. PtX-ansøgninger bør ikke behandles i denne omgang, og en ansøgning må aldrig få fordele i forhold til solcelleanlæg, fordi den kobles sammen med et PtX-anlæg. Kommunen bør også lempes teksten vedrørende bevaringsværdige landskaber og åbne op for de muligheder, der er. Hensynet til den grønne omstilling bør veje tungere, hvis man skal følge kommunens egne argumenter over for borgerne, end hensynet til bevaringsværdige landskaber. Det er jo i øvrigt underligt, hvis kommunen vil tilladesolceller på kuperede områder. Det giver ikke mening. Det skal jo kun være på jævne flader. De skal jo ikke genere mere end højst nødvendigt.
30	Sabina Pedersen	<u>Vægtning af solcelleanlæg ansøgninger</u> Jeg mener, at følgende ansøgninger bør prioriteres ifm. ansøgningsrunden i september og at nedenstående skal indpasses i kommuneplanstillægget: - Ansøgninger, hvor der anvendes lave solceller - Ansøgninger, som virkelig sikre, at anlæggene er støjsvage - Ansøgninger, som sikre en høj beplantning fra starten. De skal kunne dække anlægget fra starten. - Ansøgning, som er bygget på gode og ordentlige metoder for borgerinddragelse, og hvor at energiselskaberne fortæller sandheden overfor borgerne og kommunen. - Ansøgninger, som sørger for lang afstand til naboerne dvs. min. 150 meter til fristående boliger. - Ansøgninger, som placeres i jævne landskaber og skal slet ikke være i kuperede områder. - Ansøgninger, som ikke belaster de allerede i forvejen belastede område
31	Niels Pedersen	<u>Høringssvar</u> Er overrasket over, at kommunen åbner op for, at der alligevel kan sættes solceller op i kuperede landskaber? Det skal jo ikke stå på toppen af en bakke. Det skal stå der, hvor det er jævne placeringer. Synes også kommunen bør tage lidt vare på de borgere, som bor på landet og som ikke har valgt at bosætte sig i Hillerød centrum. Der er ikke helt den samme respekt for os og synes at vi i Gørlose ikke er blevet behandlet pænt. For mig er det vigtigt, at der ikke dobbeltbelastes, når områder allerede bidrager til fællesskabet og den grønne omstilling. Når kommunens ræsonnement er, at hvis du allerede har vindmøller eller infrastruktur anlæg så skal du også have mere, så laver I jo en skævvridning i kommunen. Og hvem skal så nogensinde sikre en forankring af den grønne omstilling. For ikke at lave områder, som bliver så uattraktive i kommunen, bør

		områder, som allerede er belastet bliver passet meget på i stedet for at blive hængt ud. Derudover, mere afstand til fristående boliger, høj beplantning fra starten og mindre anlæg, prioritering af lave solcellepaneler og kommunen generelt bør inddrage flere af borgenes pointer i kommuneplanstillægget. Det har de ikke gjort hidtil. Derudover støtter jeg op om Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar.
32	Poul Pedersen	<u>Støtter Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar</u> Jeg støtter Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar og håber, at kommunen vil nærlæse det, da de repræsentere rigtig mange borgere også dem, som ikke synes det er lige nemt at skulle forholde sig til store tekniske dokumenter.
33	Charlotte Sørensen	<u>Vi skal være sammen om Hillerød - også når det gælder den grønne omstilling</u> Som medskribent på Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar støtter jeg det fuldt ud. Jeg mener, at kommunen bør imødekomme borgerne langt bedre og mere end hidtil. Borgerne ønsker også at bidrage til den grønne omstilling og løse disse udfordringer i fællesskab. Desværre ser det ud til, at kommunen i høj grad prioriterer energiselskaberne frem for kommunens borgere, som påvirkes af dette både på livskvalitet, økonomi og stressniveauet, der er opstået i denne proces. Dette er ikke en bagatel, og der står meget på spil for mange mennesker. Jeg ville ønske, at kommunen gjorde en større indsats for at imødekomme borgerne i stedet for at stå unødvendigt fast og nærmest stædig. Vi vil helt sikkert lykkes med den grønne omstilling, men der er mange måder, hvorpå det kan gøres, og det er dialogen, jeg gerne vil fremme, i stedet for at kommunen bare gennemfører en de facto borgerinddragelse. Borgerinddragelse handler ikke kun om at lytte, men også om at imødekomme borgerne. Nedenstående er for mig vigtigt at fremhæve for Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar: - En større åbning for anvendelsen af bevaringsværdige landskaber i overensstemmelse med den mulighed, som staten har åbnet op for. - Uanset placeringen i kommunen skal der sikres høj beplantning fra starten. - Ansøgninger, hvor der har været en god proces på forhånd med de pågældende energiselskaber, skal prioriteres, så energiselskaber som tromler og opfører sig usympatisk for egen vinding ved, at de ikke får noget ud af den tilgang. - Ingen massive anlæg, men mindre anlæg, som kan integreres mere skånsomt i landskabet. - PtX-anlæg bør ikke behandles i denne ansøgningsrunde. - Vindmøller skal medtages nu, og energifordeling skal fastlægges på forhånd. Kommunen bør ikke give tilladelse til en masse solceller, hvis vi ved opsætning af vindmøller kan spare en masse god landbrugsjord. Der bør derfor indkaldes til et borgermøde om vindmøller snarest muligt. - Områder, som allerede er belastet, skal der tages særligt hensyn til og solcelleanlæg bør ikke placeres i de områder, som allerede er hårdt ramt af vindmøller, højspændingsledninger m.v. Afslutningsvist vil jeg gerne gentage pointen om, at vi er sammen om Hillerød, sammen om den

		grønne omstilling og at vi derfor alle bør løfte det er at håndtere og bidrage til en imødegåelse af klimakrisen.
34	Richard Duedahl	<u>Større betydning bør tillægges til ansøgninger, hvor der har været en god dialog</u> Kommuneplanstillægget afspejler ikke de input, der er kommet fra de borgere, der aktivt har deltaget i den proces, som kommunen igangsatte sidste år. Det er vigtigt, at det ikke bare bliver en proforma proces, hvor I kan klikke et kryds af ud for "borgerinddragelse", men at kommunen reelt lytter og også medtager nogle af borgernes pointer. Ellers er vi ikke tjent med det. Rundt omkring i landet er der så mange konflikter med opsætning af solcelleparker, og kunne det ikke være rart, hvis Hillerød Kommune faktisk kunne være en inspiration for andre kommuner og vise, hvordan man godt kan placere vedvarende energianlæg i harmoni med borgerne, i stedet for at fortsætte med at tromle, som det skete igen på borgermødet. Jeg er derfor enig med Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar og synes især, at det er relevant, at der tillægges større værdi til projekter, som kan demonstrere, at de er baseret på gode modeller for borgerinddragelse. Jeg er også enig i, at kommunen skal gå efter flere mindre anlæg frem for få kæmpe områder og kommunen bør starte med at undersøge egne kommunale områder. Alle bør bidrage til klimakrisen, og det skal ikke kun være få områder i kommunen, der skal bære hele byrden. Desuden skal afstandskravet til fritstående boliger og landsbyer øges. Det er vigtigt med hensyn til både visuelle og støjmæssige gener. Kommunen bør også have en mere hensigtsmæssig tilgang til anvendelsen af bevaringsværdige landskaber. Det vil åbne op for mange flere områder og generere langt færre konflikter. Det er vel det vigtigste. Afslutningsvist er vi ikke klar til PtX-anlæg, og vi skal virkelig overveje det grundigt. Det skal ikke kobles til denne proces. Jeg er enig med de Radikales debatindlæg omkring dette.
35	Lone Lindblad	<u>En opbakning til Hillerød Lokalbeskyttelse</u> Kære politikere i Hillerød Kommune. Inden fristen for høringssvaret udløber, vil jeg gøre opmærksom på, at vi er mange der fortsat støtter de synspunkter Hillerød Lokalbeskyttelse har i forholdt placering af solceller og anden alternativ energi. Spredning i hele kommunen og mindre arealer så byrden bliver fordelt, er en af mine store opmærksomhedspunkter. Placering og etablering så de er mindst muligt til scene for enkelte parceller, og placering op ad motorveje, parkeringspladser og industribygninger. I fremtiden gerne kommunale bygninger. At den energiudvinding vi får ud af det, også kommer borgerne til gode lokalt. Det er vigtigt kære politikere, at vores synspunkter bliver implementeret i den beslutning der lige om lidt bliver taget, og som får konsekvenser for den fremtid vi får med solceller og anden grøn energi. Jeg håber på omtanke der kommer de lokale beboere til gode. Implementer i projektet de forslag Hillerød lokalbeskyttelse har fremsat. Vh. Lone Lindblad Nr. Herlev

36	Anja Pedersen	<u>Hvorfor der?</u> Jeg forstår ikke, hvorfor kommunen stadig vil vælge at komme 100 hektar solceller på markerne ude ved Fuglebjergvej ved Nr Herlev, når der sidste år blev lagt ny Landbrugsjord på markerne? Det må da koste kommunen millioner....
37	Jesper Pedersen	<u>Solceller placering ift vandværker</u> I sagde på borgermødet, at I ville tage højde for placering af solceller ift vandværker, men alligevel vælger I at sætte 100 hektar solceller tæt ved Nr herlev vandværk???? Hvad er jeres evidens for at gøre dette?
38	Gitte Bergstrøm	<u>To halve strategier for sol- og vindenergi?</u> Men ikke en samlet helhedsplan for vedvarende energi i Hillerød kommune. Vi foreslår endnu en gang en samlet og koordineret strategi for sol- og vindenergi! Flere borgere har tidligere efterlyst vindmøller som en naturlig del af helhedsplanen for vedvarende energi (VE), men her er vi blot blevet mødt med svaret, at det var ikke muligt, og at man kun kunne udskifte de nuværende 6 stk. 40m vindmøller med 80m vindmøller. Men pludselig på borgermødet 25. april 2024 kom det frem, at en ny undersøgelse og rapport viser, at der er mulighed for at placere 8 stk. 150m store vindmøller, hvilket åbenbart skal behandles i byrådet 24. juni 2024. Det vil vi kraftigt opfordre til at lægge ind i en samlet og koordineret VE strategi – i stedet for at fortsætte med to adskilte strategier - en for sol og en for vind. Ikke mindst fordi vindmøller er dobbelt så effektive som solenergianlæg, og fordi de også kan levere grøn strøm om natten og hele vinteren, og de vil reducere behovet for solenergianlæg væsentligt. MEN i strategien for solenergianlæg forventer forvaltningen at vælge placeringerne af solenergianlæg i december 2024. Og i strategien for vindmøller udtaler forvaltningen, at kommuneplantillægget herfor først vedtages februar 2025, Selvom rapporten herfor allerede var til rådighed i november 2023. Det betyder, at den vindmølleenergi, som evt. kan opnås - f.eks. 80 gWh, ikke kan udnyttes til at reducere de planlagte 200 gWh solenergianlæg til 120 gWh. Altså, vi starter med at placere for mange solenergianlæg uden at vide, hvor mange vi egentlig har brug for. Jeg opfordrer derfor politikerne i byrådet til at være mere åbne over for at udfordre forvaltningens plan om at have to strategier for sol og vind og i stedet skabe én samlet og koordineret VE strategi. Desuden er der mulighed for geotermi. Endelig vil jeg nævne, at svenskerne har haft succes med at placere store vindmøller i skovområder, jfr. ovennævnte rapport. Det kunne vi også overveje? Med venlig hilsen Ib Bergstrøm
39	Charlotte Sørensen	<u>Indpakning i solcelleanlæg på 3 sider af ens bolig</u> På borgermødet den 25. april oplyste forvaltningen, at man har haft en rapport fra nogle landskabsarkitekter, som anbefalede, at boliger max skal have to sider fra sin bolig, hvor der er udsigt til solceller bl.a. af hensyn til borgernes trivsel. Alligevel ignoreres denne

		anbefaling, og forvaltningen med støtte fra byrådspolitikerne er indtil videre gået skridtet videre og vil tillade, at 3 ud af 4 sider i ens bolig må være pakket ind i solceller. Forvaltningen brugte i løbet af aftenen også argumenterne med "at det gør de også i andre kommuner". Ja, men i andre kommuner går det heller ikke specielt godt ift. borgerinddragelse og de gode eksempler der trods alt har været på kommuner, der har haft succes med at sætte vedvarende energianlæg op, ja de eksempler er ikke blevet anvendt i Hillerød Kommune. Vi skal kunne leve med den grønne omstilling, da klimakrisen desværre nok er kommet for at blive. Men man kan ikke leve med den grønne omstilling, hvis man bliver pakket ind i solceller på 3 ud af 4 sider. Det kan chokere mig, at kommunen vil gå så langt uden at tage hensyn til borgerne. Det handler jo ikke om "not in my backyard", når det bliver på 3 ud af 4 sider af ens bolig. Uanset hvor solcelleanlæggene placeres, skal der være tryghed for borgerne, at de ikke bliver pakket fuldstændigt ind og at deres primære udsigt ikke fratages dem. Derfor forslår jeg, at kommunen følger anbefalingen i den rapport der bliver henvist til i kommuneplantillægget og ændrer teksten således, at det tillades, at der max kan opsættes solceller på 2 sider af ens bolig og at teksten ift. at beskytte ens primære udsigt, skærpes.
40	Niclas Ivarsson	<u>Høringssvar!</u> Det nye kommuneplantillæg vil have stor betydning for de borgere og områder i kommunen, der bliver udpeget som egnede til større solenergianlæg. Hvis hele Hillerød Kommune skal være et attraktivt område, hvor mennesker vil bo og leve, for erhvervsliv og ikke mindst for naturen, så skal placeringer af nye store energianlæg vælges med stor omhu. Vi borgere i kommunen skal tage vores ansvar på os samtidigt som det er af yderste vigtighed, at alle borgere er med i omstillingen for, at den skal lykkes. For at lige præcis sikre, at alle borgere er med på den grønne omstilling, så kræver det en retfærdig og solidarisk fordeling af ansvaret og at det ikke kun er få borgere, som skal bære hele byrden. Derfor bør de nye store solenergianlæg, der skal placeres i kommunen, ikke gøres større end absolut nødvendig. Det vil gøre det nemmere at placere dem hensynsfuldt i landskabet, hvilket gør at man bibeholder naturværdierne samt minimerer generne for de nærmeste naboer. På den måde vil de ulemper og gener, der uundgåeligt opstår ved et energianlæg lettere holdes på et acceptabelt niveau for lokalområdet. Det vil betyde, at flere områder får et solenergianlæg, men generne for naboerne bliver mindre og den solidariske fordelingen gør, at accepten for den grønne omstilling, og kommunens politik, bliver større. I den ligning skal naturligvis allerede eksisterende anlæg tages med i betragtning. Typen af energianlæg er af underordnet betydning for både naturen og borgerne, hvis lokalområdet bliver overbelastet. Det skal dermed være muligt at ikke tage kuperede områder i brug og placere anlæggene på en større afstand på 200 meter til boliger end hvad kommunen lægger op til i det nuværende forslag til kommuneplantillæg. Ligeledes skal det ikke være nødvendigt at kun fritage en vinkel på 90 gr. rundt en ejendom. Medmindre ejerne af ejendommen giver deres tilladelse til det, skal det kun lægges op til

		solceller på én side af en ejendom. Den grønne omstilling er ikke et 100-meterløb men et maraton, hvor alle skal med hele vejen over målstregen, hvis omstillingen skal blive en succes.
41	Lene Estlander	<u>Dobbeltbelastning</u> Jeg ser gerne, at I kommunalpolitikere tager dobbeltbelastningen alvorligt. I kalder det samlokalisering, så det får en positiv klang, men det er i bund og grund en belastning for de borgere, der bliver naboer til de kæmpe anlæg. Det ville være en godt træk af jer, at I prioriterer IKKE at belaste de områder yderligere, der allerede er påvirket. Jeg har vindmøller, tog og højspændingsledninger i min baghave, - hvilket jeg var klar over, da jeg flyttede ind. Men jeg har på INGEN måde sagt ja tak til at blive pakket ind i solceller på flere sider. Havde jeg vidst det, havde jeg nok ikke købt mit hus. Det er en giga-belastning i mit hoved, at "trudslen" ligger lige om hjørnet. I bør tage dette punkt seriøst, - "samlokalisering" er af hensyn til ansøger, - ikke jeres borgere. Ansøger skal nu selv betale for ledningsføringen. I gamle dage vægtede afstanden f.eks. mellem et solcelleanlæg og en transformerstation ikke så meget, da det var andre, der betale for ledningsføringen!
42	Lene Estlander	<u>Utryghed ved valg af ansøger</u> European Energy er åbenbart stadig med i opløbet som ansøger, hvilket jeg er total utryg ved. De har om nogen behandlet os borgere i deres "udsøgte områder" usselt og lusket. EE har forsøgt at spille os borgere ud mod hinanden, og de har fyldt vores byråd og politikere med lodrette løgne og usandheder, hvilket i mine øjne gør dem upålidelige. Kan man stole på dét, der kommer fra dem overhovedet. Er deres rapporter sande eller har de også her pyntet på sandheden? Mit indtryk af dem er så negativt, at jeg på ingen måder ville være tryk ved at sætte dem til opgaven. Det er komme frem i pressen, at EE tromler borgere i de områder, de har udset sig til deres anlæg og de render fra aftaler, de har indgået. Det er blot at googlet lidt, så kommer der artikler frem. Hvad vil I som kommune gøre for at sikre jeres borgere, hvis EE bliver vinder af det hele? Vil I tage os borgere med på råd?
43	Lene Estlander	<u>Mindre anlæg</u> Vi kan vist alle godt blive enige om, at de der kæmpe solcelleanlæg, vi kører forbi på vores motorveje rundt om i lille DK, ikke er noget kønt syn, - men de ligger trods alt ved motorvejene, hvor de ikke rigtig er til gene for almindelige borgere. I det første udkast, vi borgere blev præsenteret for, var der tale om 80 hektar store anlæg. Kæmpe store anlæg i små lokale samfund. Det hører sig ikke hjemme med så store anlæg, når man vælger at lægger det by-, natur- og nabo-nært, - det kan vores små samfund ikke bære. Det vil simpelthen skæmme billedet af Hillerød, som eller har så meget smuk at byde på. Vi skal ned i en meget mindre skala, - anlæggene vil på den måde blive nemmere at "se forbi eller over" og de vil heller ikke ødelægge/nedlægge hele områder af kommunen.

44	Lene Estlander	<u>Afstand mellem anlæg og bolig</u> Jeg kan se ind i at blive tæt nabo til solcelleanlæg. Jeg er dog noget bekymret over den afstand, der er lagt ud som forslag til et anlæg. "100 meters afstand fra fritliggende boliger til solcelleanlægget.." Jeg kan jo spørge mig selv, - er det her gennemtænkt? Har I fornemmelsen af, hvad 100 meter mellem hus og anlæg er? Det er ingen afstand! Hvis det bliver en realitet med de 100 meter, så kommer solcellerne til at ligge helt op til skel for de fleste fritliggende boliger. Det er alt, alt for lidt at skrive "mindst 100 meters afstand..." Hvis det bliver en realitet, så betyder det, at der blot vil være 10 meter med beplantning, lidt plads til hegn plus x-antal meter til at en traktor kan køre forbi, der vil udgøre afstanden som nabo til den første række af solceller!! Hvad taler vi så reelt om af afstand her, - 20 meter fra skel?? Det ville være mere imødekommende at skrive, at anlæggene skal placeres mindst 100 meter fra skel, - på den måde vil anlæggende ikke være så intimiderende og "up front" for os, der bor i "fritliggende" boliger.
45	Lene Estlander	<u>Mindre anlæg = rekreative områder = Hillerød er vild med vilje</u> Hillerød vil gerne ride med på bølgen om at være "vild med vilje." Så lad os slå flere fluer med et smæk. Anlæg nogle mindre "parker/anlæg" med solceller og anlæg så samtidig gode hundeluft-områder, gå-, cykel- og ride stier, så alle i de berørte områder kan få noget ud af "den grønne omstilling". I disse områder kan græsset, urter og den placerede beplantning få lov at vokse vildt samtidig med, at det vilde dyreliv nemmere kan bevæge sig rundt i områderne uden af være hegnet fuldstændigt ind. På den måde imødekommer Hillerød kommune endnu et grønt tiltag, som der bliver snakket meget om i medierne. Det er også "grøn omstilling" at passe på vores natur og det vil vise overskud på "kontoen"
46	Rune Mott	<u>Værditab for boliger</u> Det samlede værditab for boliger bør indgå i overvejelserne om, hvor solcelleparker skal placeres. Her tænkes på det reelle værditab vurderet af en ejendomsmægler. Det siger sig selv, at det er en dårlig ide at vælge en billig placering fx for at spare nedgravning af et kabel, hvis denne placering så betyder langt større værditab for berørte ejendomme. Dette kan nemt ske, hvis værditabet for boliger ikke medregnes. I værditabsordningen skelnes der skarp ved en afstand på 200m. Der bør kikkes på de konkrete tilfælde, da værditabet for nogle ejendomme ved en afstand på fx 300m sagtens kan være større end værditabet for nogle ejendomme ved en afstand på fx 100m. Når nu der skelnes så skarpt, bør det tilstræbes at placere solceller lige inden for 200m i stedet for lige udenfor 200m, hvis ikke andet taler imod det, så borgernes rettigheder sikres. Jeg mener, at dette bør indarbejdes i kommuneplantillæg 11.
47	Rune Mott	<u>Værdifuld landbrugsjord</u> Solcelleparker bør ikke placeres i særligt værdifulde landbrugsområder. I debatoplægget er angivet, at vi har behov for at

		anvende 1,4 gange vores areal i det åbne land. Det er derfor naturligvis afgørende at vi arealer i det åbne land helt rigtigt. Særligt områder med økologisk landbrugsjord bør undgås. Det er områder som gennem mange år har fået betalt støtte, for at sikre økologien. Hele den værdi, som støtten har skabt, vil gå tabt. Jeg mener, at dette bør indarbejdes i kommuneplantillæg 11.
48	Rune Mott	<u>Visualiseringer er vigtige</u> Det er vigtigt, at der bliver lavet gode realistiske visualiseringer som grundlag for beslutning for placering af solcelleparker. Der skal anvendes korrekt højde af solceller. Der skal tages hensyn til bakker og lavninger i området. Beplantningsbælter skal være realistiske og bør både være sommer og vinter samt vises efter fx 1år, 5år og 10år. Visualiseringerne skal være bindende og der fra ansøgere være et økonomisk incitament til at de overholdes. Når ansøgningerne kommer med ansøgningerne, bør rigtigheden af visualiseringerne vurderes af en professionel og uafhængig part. Der bør stilles krav om dette i materialet, som ansøgere sender til kommunen.
49	Rune Mott	<u>Solceller i Hillerød?</u> Jeg ved godt, at det er besluttet at der skal være solceller og at det ikke er til debat. Men efter at udfordringerne er belyst, mener jeg, at det bør vurderes igen, om det er det rigtige at gøre. Hillerød er tætbeholdt og derfor ikke det mest optimale sted at placere solcelleparker. Der er mange andre steder i landet, hvor de vil kunne placeres meget bedre. Der kunne også kikkes på om der kunne anvendes andre former for vedvarende energi, fx geotermiske løsninger. Fordeles på flere mindre områder Solcelleparker bør udføres på flere mindre områder i stedet for få store. Mindre solcelleparker (under 25Ha) kan meget nemmere placeres i landskabet og dermed opfylde flest mulige kriterier. Det er klart, at det ikke er en lige så god forretning, men det behøver det måske heller ikke være det vigtigste. De store private energiselskaber er naturligvis fokuseret på at lave den bedst mulige forretning, men det kunne være vi skulle tænke anderledes og lave opføre dem gennem et andelsselskab med Hillerøds borgere eller lignende, så vi har mulighed til at tilpasset parkerne efter de kriterier, som vi vægter i Hillerød. Det ville give ejerskab, forståelse og accept. Dette bør prioriteres og derfor indarbejdes i kommuneplantillæg 11.
50	Rune Mott	<u>Undgå dobbeltbelastning</u> Solcelleparker bør ikke placeres i områder som i forvejen er belastede. For eksempel bør det undgås at placere solceller, hvor der er vindmøller, højspændingsledninger, jernbane eller motortrafikveje. Ved placering af solceller i disse områder vil der ske en dobbelt belastning. Det vil blive mindre attraktive områder. Huspriserne vil falde og områderne vil tiltrække dem, som ikke er så ressourcestærke. Det kan hurtigt blive en kedelig spiral, hvor Hillerød vil blive opdelt i A og B områder. Hvis ikke der er boliger eller andet der vil blive dobbelt belastet, kan det dog give god

		mening. Jeg kan forstå, at der er planer om at ændre formuleringen i kommuneplanstillægget om at dobbeltbelastning er en fordel for ansøgere til at det ikke har nogen betydning. Jeg mener, at der bør tilføjes at det vil være en ulempe i vurdering af ansøgere. Solcelle naturparker Solcelleparker bør tænkes som naturparker, hvor der gøres mest muligt for at området bliver et aktiv i stedet for en belastning. Der bør derfor gøres en masse for at skabe meget attraktive områder i og omkring solcelleparkerne. Der bør være indbydende grønne områder, etableres fiskesøer, ridestier, legepladser, mountainbikeruter og lignende. Cykelstier, som forbinder nærliggende områder ville også være positivt. Altså forsøge at kompensere områder, så de ikke bliver mindre attraktive. Samtidig skal der naturligvis tages hensyn til at fritliggende ugenerede boliger forsætter med at være det. Dette må være et væsentligt kriterie for ansøgere og bør derfor indarbejdes mere skarpt i kommuneplantillæg 11.
51	Rune Mott	<u>Biodiversitet</u> Hvis man mener, at solcelleparker er positive for biodiversiteten, må man ud at kikke på det 1:1. Jeg har selv været ud at besøge 4 parker. De to af dem har jeg gået rundt i, syd for Kalundborg og Sydøst for Hanstholm. Fælles er, at der er helt kort græs mellem solceller og vissent græs under solcellerne. Ingen blomster, ingen ukrudt, ingen blandet vækst, ingen dyr og ikke engang insekter! Det er ikke biodiversitet. Ud og kik på det. Der bør i kommuneplanstillægget være krav til solcelleparker, hvor biodiversitet sikres, når der er tale om så store områder. Hvordan det sikres, ved jeg desværre ikke. Misligholdelse af aftaler Der bør i kommuneplantillæg 11 indarbejdes retningslinjer for hvordan misligholdelse af aftaler fra ansøgere håndteres. De bør være helt konkrete og konkrete sanktioner. Fx hvis beplantning ikke bliver udført som angivet eller er længere tid om at blive som på visualiseringerne end aftalt.52
52	Rune Mott (Høringssvar - 52 - Rune Mott - vedhæftet billede)	<u>Beplantning omkring anlæg</u> På et af borgermøderne blev det oplyst, at der etableres beplantningsbælter omkring solcelleparkerne. European Energy oplyste, at de forventes at være tætte efter 3 år. Der bør stilles krav, som sikrer at det opfyldes. Hvis det er forventningen, må der kunne laves en aftale, om erstatning til de berørte, hvis målet ikke nås? European Energy har i 2019 opført et solcelleanlæg ved Ræhr. Jeg tog et billede for en måned siden, som er vedhæftet. Det kan også ses ved at kikke på Google Maps her (nærmeste adresse Skelsgårdsvej 7, 7730 Hanstholm): https://goo.gl/maps/kwXYWaQzbbnFXafg7 Man kan næsten ikke se beplantningsbæltet her 5 år efter. Det må ikke ske i Hillerød, hvor vi bor så tæt og så mange. I startredegørelsen er lavet nogle få visualiseringer. Flere af dem er så misvisende, at det minder om svindel. Se eksempel herunder, hvor jeg har været ude og tage det samme billede med en person ved siden af solcellerne, som i startredegørelsen er angivet til at være op til 4m. De kan altså blive 1/3 del højere end de er vist!

53	Rune Mott	<u>Dialog med borgerne</u> Der bør i kommuneplantillæg 11 indarbejdes vurderingskriterier for, hvordan ansøgere har inddraget borgerne i ansøgningen. Dette for at sikre bedst mulig borgerinddragelse, men også for at sikre at ansøgere, som reelt er interesseret i den bedste løsning for alle, står stærkes. Det bør ved vurdering af ansøgninger undersøges om borgerinddragelsen rent faktisk har fundet sted. Ellers er der risiko for at ende i en situation, hvor en ansøger påstår at borgerinddragelse har fundet sted, men hvor det ikke er sket, som det var tilfældet med European Energy. En positiv dialog med borgerne og ansøgere er også med til at skabe tillid og forståelse mellem parterne. Jeg tror, at dette er enormt vigtigt, når der skal udføres noget, som har så stor betydning for de berørte. Det er også med til at sikre, at der bliver set positivt på projektet i stedet for at alle borgere er negative omkring det.
54	Rune Mott	<u>Skal matrikler bestemme udformningen af solcelleanlæg?</u> På side 11 i kommuneplanstillæget kan man se to forslag til statslige energiparker. Et forslag fra BeGreen og et fra European Energy. Det er meget tydeligt, at det er udformningen af matriklerne, som definerer udformningen af energiparkerne. Dette vil aldrig give det bedste for borgerne i Hillerød. Det er jo tydeligt for en hver. Hensyn til matrikler og aftaler med lodsejere vil vægte højere end ønsker fra borgere i Hillerød. Jeg vil derfor opfordre til, at der indskydes et ekstra led i processen. Når ansøgningerne modtages, gennemgås disse af forvaltningen. Forvaltningen udformer den bedst mulige energipark i området uden at kikke på matrikler og hvem der ejer jorden omkring. Herefter tages en dialog med omkringliggende borgere og lodsejere for at afsøge mulighederne for at opnå den bedst mulige energipark under alle hensyn. Bedst mulige løsning kunne måske opnås ved aftale med tilstødende lodsejer eller ved at give en bolig meget høj kompensation fx 2 gange ejendomsværdien, hvis den ved at den fjernes giver mulighed for en meget bedre energipark. Hillerød Kommune skal kunne give et godt svar på spørgsmålet: "Hvorfor endte udformningen af solcelleanlægget på den måde?" Jeg synes ikke, at et godt svar er: "Den er defineret af de matrikler, som ejes af den lodsejer, som energiselskabet har lavet en aftale med." Det er vist lige til "velkommen på forsiden". Et godt svar ville være: "Det er det bedste kompromis, vi som forvaltning, politikere, borgere, lodsejere og energiselskab har kunne komme frem til sammen under inddragelse af alle de berørte i området.
55	Anonym	<u>Bliver der lyttet til borgerne?</u> Det er positivt at kuperede områder er taget med i forslaget til kommuneplantillæg 11. Men som jeg ser det, er det, det eneste fra dialogen med borgerne, som er taget med. Jeg synes, at der er kommet så mange gode input fra borgerne og rigtig mange synes det samme. Det undrer mig derfor, at dette ikke afspejles i forslaget til Kommuneplanstillæget. Det virker lidt som om, at der ikke lyttes til borgerne og at dialogen kun tages for, at man kan sige, at man

		har lyttet. Det håber jeg ikke er rigtigt. Jeg vil derfor opfordre til at alle høringssvarene gennemgås igen for at se, om det ikke er muligt at imødekomme borgernes ønsker lidt bedre.
56	Rune Mott	<u>Afstand til boliger</u> Ved afstand til boliger bør der tages hensyn til flere ting. Der er kæmpe forskel for betydningen, afhængig af hvad området mellem boliger benyttes til. Hvis området benyttes til rekreative formål, fx have bør afstanden være fra skel. Ellers er der risiko for, at der bliver om fra en borgers have til det første solcellepanel! Hvis området en mark betyder det måske ikke så meget.
57	Rune Mott	<u>Solceller på maksimalt to sider</u> Der er tilsyneladende en fejl i forslaget til kommuneplantillæg 11, hvor det er angivet, at boliger skal friholdes for solcelleanlæg i mindst en retning (90 graders vinkel). I Landskabskarakterkortlægningen anbefales maksimalt to sider. Jeg går ud fra at det ændres i kommuneplantillægget.
58	Rune Mott	<u>Fordeles på flere mindre områder</u> Solcelleparker bør udføres på flere mindre områder i stedet for få store. Mindre solcelleparker (under 25Ha) kan meget nemmere placeres i landskabet og dermed opfylde flest mulige kriterier. Det er klart, at det ikke er en lige så god forretning, men det behøver det måske heller ikke være det vigtigste. De store private energiselskaber er naturligvis fokuseret på at lave den bedst mulige forretning, men det kunne være vi skulle tænke anderledes og lave opføre dem gennem et andelsselskab med Hillerøds borgere eller lignende, så vi har mulighed til at tilpasset parkerne efter de kriterier, som vi vægter i Hillerød. Det ville give ejerskab, forståelse og accept. Dette bør prioriteres og derfor indarbejdes i kommuneplantillæg 11.
59	Rune Mott	<u>Undgå dobbeltbelastning</u> Solcelleparker bør ikke placeres i områder som i forvejen er belastede. For eksempel bør det undgås at placere solceller, hvor der er vindmøller, højspændingsledninger, jernbane eller motortrafikveje. Ved placering af solceller i disse områder vil der ske en dobbelt belastning. Det vil blive mindre attraktive områder. Huspriserne vil falde og områderne vil tiltrække dem, som ikke er så ressourcestærke. Det kan hurtigt blive en kedelig spiral, hvor Hillerød vil blive opdelt i A og B områder. Hvis ikke der er boliger eller andet der vil blive dobbelt belastet, kan det dog give god mening. Jeg kan forstå, at der er planer om at ændre formuleringen i kommuneplantillægget om at dobbeltbelastning er en fordel for ansøgere til at det ikke har nogen betydning. Jeg mener, at der bør tilføjes at det vil være en ulempe i vurdering af ansøgere.

60	Rune Mott	<u>Solcelle naturparker</u> Solcelleparker bør tænkes som naturparker, hvor der gøres mest muligt for at området bliver et aktiv i stedet for en belastning. Der bør derfor gøres en masse for at skabe meget attraktive område i og omkring solcelleparkerne. Der bør være indbydende grønne områder, etableres fiskesøer, ridestier, legepladser, mountainbikeruter og lignende. Cykelstier, som forbinder nærliggende områder ville også være positivt. Altså forsøge at kompensere områder, så de ikke bliver mindre attraktive. Samtidig skal der naturligvis tages hensyn til at fritliggende ugenerede boliger forsætter med at være det. Dette må være et væsentligt kriterie for ansøgere og bør derfor indarbejdes mere skarpt i kommuneplantillæg 11.
61	Lene Estlander	<u>Bliver høringssvarene taget alvorligt</u> Jeg mistænker denne proces for at "udtrætte" os borgere. Vi har allerede tidligere givet vores høringsvar til kommunen, men det virker ikke til, at svarene er nået frem de "relevante kanaler". Kommuneplanstillægget virker til at tage større hensyn VE-ansøgere og Kommunens egne agenda. Stort set intet af det, vi som borgere kom med af svar ved sidste høring er blevet inkorporeret i kommuneplanstillægget og først efter sidste borgermøde bliver samlokalisering taget ud, men ikke udelukket. Det er useriøst og I giver os borgere et indtryk af, at vi spilder vores tid.
62	Per Munk	<u>Absurd proces for strømfabrikker i åbent landskab</u> En fuldstændig absurd proces med det sigte, at ødelægge vores flotte kulturlandskab til fordel for en strømfabrik og ptx-anlæg blot fordi man har en uskøn kombination af sølvtunget virksomhed, en stor jordejer med ledig jord, lidt ledig kapacitet på en af Danmarks ca. 200 transformerstationer og en skamløs holdning til os, der bor i den sydlige del af kommunen blandt vindmøller og elmaster. Vent dog til 2027, så kommer der endnu mere ledig kapacitet (ifølge kapacitetskort) og herefter øges mulighederne for at lægge strømfabrikker mere hensigtsmæssige steder og hermed dele det op i mindre - og mindre belastende - strømfabrikker, som befolkningen ønsker.
63	Henrik E. Bonne	<u>PtX og solceller</u> På nuværende tidspunkt vil det være uklogt at satse på PtX fordi et anlæg på Solrødgård vil skulle konkurrere økonomisk med anlæg baseret på havvind, som giver en mere effektiv elforsyning end solceller potentielle anlæg med bedre forsyningskæde fra produktion til kunde anlæg som ikke skal indkøbe så store mængder af el fra eksterne leverandører i de perioder hvor solceller ikke producere nok el til at sikre en kontinuerlig produktion Slutteligt vil det være en god ide at vente med at belaste Hillerød Forsyning med andre andre beslutninger, som kan få negative indflydelser på de både organisatoriske og driftsmæssige problemer. Disse bør løses

		først for at få Hillerød Forsyning til at fungere på et for borgerne acceptabelt niveau med hensyn til service og omkostninger.
64	Anja Pedersen	<u>Mindre solcelleparker eller slet ingen</u> Lav nu de solceller i mindre udgaver, så det ikke kommer til at ødelægge de omkringliggende områder fuldstændig. Det er ikke ok, at drukne vores små landsbysamfund i solceller! Og hvis I skal være en grøn kommune, så lav noget vedvarende energi, der holder mere end de 30 år solcellerne gør☺ lige nu gør I ikke andet end at tisse i bukserne, det varmer i øjeblikket, men så bliver det rigtig koldt!☹ det er vores børns fremtid det handler om!
65	Jesper Pedersen	<u>vælg det rette energi selskab til opgaven</u> Jeg håber at I vælger et energi selskab til opgaven, der godt kan opføre sig ordentligt, istedet for at vælge det firma, der løj i starten af projektet og opførte sig helt utilgiveligt, det firma har vi borgere ikke længere tillid til
66	Henrik E. Bonne	<u>ER HILLERØD KOMMUNE EN PÅLIDELIG PARTNER OVER FOR LEVERANDØRER OG BORGERNE??</u> I efteråret 2023 sendte en stor mængde borgere information til kommunen om ønsker til hvordan SOLCELLEANLÆG kunne etableres. Langt de fleste 75 o/o nævnte specifikt at de .gik bl. a. ind for anlæg på størrelser af 25ha. Det er derfor bekymrende at medlemmer af KOMMUNALBESTYRELSEN bliver ved med at fastholde at når man gør den endelig lokalplan klar til at indhente tilbud, så vil det være baseret at arealstørrelserne vil være betydeligt større end det borgerne ønsker. Som årsag bliver nævnt at man er bange for at der ikke kommer nok tilbud på små arealstørrelser. Det vil være særdeles bekymrende hvis der kun kommer tilbud på store arealstørrelser, som man så enten presser ned over borgerne eller bliver nødt til at gå tilbage til de potentielle leverandører og meddele dem at de desværre bliver nødt til at komme med nye tilbud. Det kan da ikke være så svært at formulere et udbudsmateriale, som nævner at Hillerød Kommune er interesseret i tilbud af varierende størrelses solcelleanlæg startende fra enhedsstørrelse på 25 ha og som samtidig tager hensyn til dobbeltbelastning, niveauforskelle (nedkig), afstandsønsker etc for derigennem at placere solcelleanlæg spredt ud over kommunen med ulemper for så få borgere som muligt
67	Arne Pedersen	<u>hvorfor så store solcelleparker i Hillerød?</u> Jeg forstår ikke, at I vil lave solcelleparker på 100 ha og 80 ha i Hillerød. Det bliver nogle usandsynligt store solcelleparker som dræber udsynet til de smukke marker, når man kommer kørende mod Hillerød. Er det sådan turisterne skal se vores smukke Nordsjælland? Mvh Arne fra 3450 Allerød

68	Inge Christensen	<u>placering af solcelleanlæg</u> Hvorfor udelukker I ikke de store solcelleanlæg hvor der er by i forvejen? Det giver da ingen mening, at lægge dem tæt op af de små landsbyer. Mvh en undrende Lynge borger
69	Lene Larsen	<u>en anden placering af solcellerne</u> Hvorfor placerer I ikke bare solcellerne på de nye bygninger, der bliver bygget i det nye Favrholt område? Så er der ingen borgere i Hillerød, der kommer i klemme i projektet. Det må da være en win-win for alle Mvh Lene Larsen fra Lynge
70	Jesper Pedersen	<u>hvorfor satse på dobbeltbelastning?</u> Hvorfor vil I politikere fortsat satse på dobbeltbelastning og sætte kæmpe solcelleparker i iforvejen belastede områder? Vi berørte borgere, er i forvejen udsat fra højspændingsledninger, lokaltog, motorvej og vindmøller. Det er fuldstændigt urimeligt, det I udsætter os borgere for...
71	Jesper Pedersen	<u>Gør Favrholt til det grønne energi-område</u> Hvorfor laver I solceller/grøn energi på stadium taget, taget på parkeringshuset i det nye Favrholt område eller endnu bedre: gør Favrholt til det nye grønne energiområde i Hillerød, så tilflyttere er klar over, hvad de går ind til, når de flytter hertil, så borgere der i forvejen har valgt at bosætte sig i Hillerød Kommune ikke skal have trukket en 100 hektar solcellepark ned over hovederne og skal have spoleret den natur de har bosat sig i (ja, jeg mener SPOLERET med sorte, elektriske solcelleparker I 4 M højde, der er overfladebehandlet ned PFAS!)
72	Anja Pedersen	<u>har Hillerød overvejet om el-Nettet kan følge med?</u> Jeg har netop hørt i radioen den 13. maj 2024, at Energinettet ikke kan følge med udviklingen af den grønne energi, solcelleparker, etc., så når I nu overvejer disse kæmpe solcelleparker, har I så også overvejet, at Hillerød inden for få år, skal have væsentligt flere højspændingsledninger op, for at Energinettet kan følge med? Har I budgetteret for dette? Hvor skal de nye højspændingsledninger stå? Hvor mange skal der være, for at kunne få det hele til at løbe rundt? Hvor mange borgere blive generet af dette?
73	Lise Gantzhorn	<u>Freerslev Solcellepark</u> Undgå PtX anlæg - kan blive urimeligt dyrt i strøm Som nævnt på seneste borgermøde ultimo april 2024, blev det klart fremlagt, at et PtX anlæg skal bruge strøm 24/7, uanset vind og vejr. Da solceller kun har en effektiv ydelse på 22% over året (ingen strøm når det er overskyet, mørkt og det regner), skal PtX anlægget alligevel bruge strøm. Sidste år måtte ejere af sol- & vind energi betale i 321 timer for overhovedet at komme af med den overskydende strøm. Når strømmen er dyr vil man desuden være nødsaget til at købe strøm

		på nettet for at fodre PtX-anlægget. 50% af al strømmen går til driften af anlægget. Kun resten til fremstilling af brint. Så alt i alt en kan det meget nemt blive en rigtig dyr fornøjelse af være ejer af et sådan anlæg. Som borger anbefales det derfor, at kommunen undlader af gå ind i sådanne planer.
74	Anja Pedersen	<u>pas på de borgere I har i Hillerød Kommune</u> Jeg forstår ikke, hvorfor I politikere fortsat vil satse på dobbeltbelastning og sætte solceller hvor der i forvejen er områder/byer, der er belastede af motorvej, lokaltog, højspændingsledninger, osv.? Lad nu være med at lave udkantsbyer i Hillerød Kommune, som ingen gider flytte til pga. kæmpe solcelleparker i baghaven. Vi borgere bliver jo fuldstændig bondefanget i dette projekt og har ikke mulighed for at flytte og købe nye huse et andet sted, da vores huspriser vil falde med 30 %.
75	Henrik E. Bonne	<u>Placering af solcelleanlæg</u> Har i Frederiksborg Amts Avis 8. maj 2024 lige læst at Helsingør FC skylder Helsingør Kommune 531.415,82kr primært for leje af det stadion som kommunen ejer og har brugt i omegnen af 100 mil. kr på at opføre. Den årlige leje er 309.000 kr Det ser ikke ud til at være en særlig god investering. Og så tænk på hvad de årlige vedligeholdelses omkostninger løber op i? FC Nordsjælland (FCN) har sikkert en god økonomi men det er ingen garanti for at det forsætter i al evighed og erhvervs skatteindtægter giver ikke meget. Tilskuermæssigt ligger FCN på det 2. laveste antal med et gennemsnit på 5.096 til hjemmekampene i 2023/2024. Når der er tæt på tilskuerrekord er der næsten 10.000 og det er til kampe mod FCK og Brøndby. Så sæt ikke penge i et flot nyt stadion. Det er galt nok at det ser ud til at Hillerød Kommune hænger på en extra regning i mange år fremover nu da 2 andre kommuner ikke vil være med til at støtte Nordsjællands Håndbold. Da udviklingshastigheden i Favrholm City er reduceret foreslår jeg at der bruges et begrænset areal tæt på Favrholm station samt at stadion og de omliggende sportsarealer og boligarealer sættes på pause i min. 30 år og arealerne i stedet benyttes til SOLCELLEANLÆG med behørigt hensyn til beboerne i Hestehave. Området er beliggende mellem Hestehave-motorvejen-Lyngvej-Overdrevsvejen tæt på Solrødgård. Samtidigt undgås de problemer der altid opstår når der spilles kampe der involverer FCK og Brøndby, hvilket vil være til stor gene for besøgende og patienter der benytter tog for ankomme til sygehuset. Data kan findes i SuperStats under tilskuertal
76	Janni Kær	<u>Opråb til politikerne om solcelle park</u> * Er der nogle der har taget højdet for de truet dyr arter, som dem der er på den rødlistede liste. Som foreksempel havørne, rødklente,svaler tudser, salamender, hugorm og snore. * har kommunen taget højete for at der ligger drikke vands ressourcer, der hvor kommunen mener at solcelle parken skal ligge. Efter en samtale med en fra miljødstyrlsen, som siger at kommen skal træde varsomt og virkelig skal passe på, da der en del vandboringer i

		området ved borup. * af hvad vi kan se kan moser og søer, muligvis være paragraf 3 områder, er der nogle fra kommunen der har tjekket om det er her ude mellem Gørløse og borup, der er også en del å systemer. * der kommer flere og flere oplysninger om at det slet ikke er så grønt ned solceller, da det ca tager 48 år inden de er grønne. Vil endeligt også ha svar på, som EE ville ha sagt det at 98 % ville kunne genbruges at de brugte solceller, hvordan kan det så være at de bliver deponeret i dag og at de ikke bliver genbrugt.
77	Danmarks Naturfredningsforening Hillerød (Interesseorganisation) (Høringssvar - 77 - Danmarks Naturfredningsforening Hillerød)	<u>Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening Hillerød</u> Hermed følger høringssvar vedr. kommuneplantillæg nr. 11 om større solenergi anlæg - se vedlagte bilag.
78	Gitte Bergstrøm	<u>Vi går ind for etableringen af vedvarende energi i Hillerød kommune.</u> Nedenstående indlæg er d. 14.5.2024 underskrevet af 406 personer - disse underskrifter vil blive overdraget til borgmesteren d. 21.5.2024. Vi går ind for etableringen af vedvarende energi i Hillerød kommune. Vi ønsker ikke massive solcelleanlæg, som der tidligere er blevet ansøgt om på 80 hektar eller mere. Vi ønsker mindre anlæg på ca. 25 hektar, som bedre kan indpasses hensynsfuldt i forhold til såvel naboer som natur, fordelt i hele Hillerød Kommune. Klimakrisen er en udfordring for alle borgere i hele kommunen, og derfor skal vi være sammen om at dele eventuelle ulemper. Det gælder om at så få husstande som muligt påvirkes negativt af hvert påtænkt anlæg, derfor skal anlæggene ikke ligge direkte op til landsbyer, og de skal indplaceres, så man udnytter beplantning og højdeforskelle i landskabet til at maskere anlæggene og gøre dem mindre synlige og samtidig undgå nedkig fra eksisterende boliger. Solcelleanlæg bør ikke placeres i områder, der allerede er belastede af vindmøller, flyveplads, skydecenter, togbane, højspændingsledninger eller trafikstøj, og som dermed allerede bidrager til fællesskabet. Kommunen bør vente med at tage stilling til en eventuel etablering af Power-to-X (PtX) anlæg, indtil der er høstet erfaringer med solcelleanlæg i kommunen. Dette fordi begge projekter er komplekse og kræver omhyggelige overvejelser.
79	Hillerød Lokalbeskyttelse (Forening) (Høringssvar – 79 - Hillerød Lokalbeskyttelse - supplerende høringssvar)	<u>Supplerende høringssvar fra Hillerød Lokalbeskyttelse</u> Supplerende høringssvar fra Hillerød Lokalbeskyttelse på bagkant af borgermødet den 25. april 2024. Vedlagt fil er vedhæftet nedenfor
80	Franz Geisler	<u>Borgerinddragelse og dobbeltbelastning</u>

		Jeg håber at politikerne i højere grad lytter til borgerne, og også indtænker den værdiforringelse som de berørte borgere, allerede er udsat for. Derudover virker det helt uforståeligt at tale for dobbeltbelastning. Jeg ved godt, at enkelte partier nu siger, at den formulering skal fjernes fra teksten, men der burde stå, at det IKKE tillades at udsætte beboere og områder for dobbeltbelastning. (også selvom man kalder det noget andet) Borgerne i kommunen, må og skal have større hensyn og betydning, end økonomiske interesser. Mvh Franz Geisler Nørre Herlev
81	Franz Geisler	<u>tvetydighed på hjemmesiden!!!</u> Det ser i min verden ud som om der er to steder, man kan indsende høringssvar eller kommentarer. Denne side som jeg skriver på her, link: (2) Projekt • Høring af kommuneplantillæg om solenergianlæg (citizenlab.co) (https://hillerod.citizenlab.co/da-DK/projects/horing-af-kommuneplantillaeg-om-solenergianlaeg) er IKKE at finde under Høringssvar på kommunens hjemmeside, men derimod kan man finde dette: link: Kommuneplantillæg 11 forslag (hillerod.dk) (https://www.hillerod.dk/demokrati-og-indflydelse/involver-dig/horinger-afgoelser-og-borgermoder/kommuneplantillaeg-11-forslag/) Det er jo to forskellige ting, og det er helt uacceptabelt at man ikke nemt kan finde det første link under høringer. Det må kunne gøres bedre fremover..... Mvh Franz Geisler Nørre Herlev
82	Franz Geisler	<u>Deaktiveret afstemning</u> Om jeg begriber, hvorfor at "afstemningerne" på høringssvarene er deaktiveret. Det giver jo et billede af "stemningen" og man står med følelsen af at Hillerød Kommune ikke vil "høre" hvad folket synes. Mvh Franz Geisler Nørre Herlev
83	Mikael Rosendal	<u>Troværdighed</u> Vi husker alle, hvordan kommunen og European Energy fortalte, at der havde været kontakt til samtlige borgere, som ville blive berørt af solcelleanlæggene. Det viste sig dog hurtigt, at det var en voldsom omgåelse af sandheden. Nu fortæller kommunen, at alle projekter er tilbagetrukket inkl. European Energys. Jeg kan derfor forbavses over, at en lodsejer fortæller, at han jævnligt er i kontakt med European Energy. Da de ikke spiller bridge sammen, kan jeg kun forestille mig, at kontakten omhandler de nævnte solcelleanlæg. Lodsejeren ville dog ikke nærmere ind på eksakt, hvad samtalerne med European Energy omhandler, men man kan jo have sine lumske mistanker. Det var dejligt at opleve så mange byrådsmedlemmer var tilstede ved byrådsmødet, dog ærgerligt at Dan Riise pure nægtede at lave en håndsoprækning på, hvor mange byrådsmedlemmer der var for eller imod kommuneplantillæg 11. Det ville have taget 10 sekunder, og da Dan Riise nu tilsyneladende ikke mere er inhabil (guderne må vide hvorfor), ville det have været

		den letteste sag i verden, at lave en sådan afstemning. Er der nogen der har et godt forslag til en troværdig kommune man kan flytte til?
84	Mikael Rosendal	<u>Lad os tage vindmøller med ind i planlægningen i den grønne omstilling</u> Tænker at Hillerød Kommune skal tænke sig godt grundigt om, i forbindelse med Kommuneplantillæg nr. 11. Lad jer nu ikke for blænde af tilbuddene fra Energiselskaberne, men huske at solen ikke skinner altid. Hvis vi skal sikre en stabil levering af energi, bør der tænkes Vindmøller og geotermiske løsninger ind i kommuneplantillægget. Solcellerne leverer ikke meget energi hele vinteren, hvor energiforbruget er meget højt bl.a. pga. den mørke tid, alle varmepumperne m.m. Her vil vindmøller og geotermiske anlæg til gengæld kunne levere energi. Det betyder jo ret beset, at man bliver nødt til at finde den Totale løsning på omstillingen til grøn energi. Lad nu være med at forhaste jer Hillerød Kommune, men tage det ansvar på jer, at I sikrer jer at borgerne bliver hørt, og at man vælger den Rigtige løsning første gang!
85	Line Krogh Jensen	<u>Stil krav for borgernes skyld</u> Jeg er helt enig med de pointer, som Hillerød Lokalbeskyttelse fremsætter og håber at I vil lytte både for at komme borgerne imøde og lave reel borgerinddragelse, men mest fordi samarbejdet om at finde løsninger, sikrer de bedste løsninger. Der er så mange penge i det her for opstillerne, at de nok skal være interesserede selvom man stiller krav til dem. Så stil krav for borgernes skyld!! Sørg for at vælge projekter, som fordeler solcellerne i kommunen, sikrer mindre anlæg, indplacerer dem pænt i landskabet og generer så få mennesker, som muligt! Sørg for at kræve de ting og få derudover så god compensation som muligt til borgerne lokalt for ulempen ved at bo op til et anlæg.
86	Line Krogh Jensen	<u>Naboer til solcelleanlæg mister boligværdi</u> Ny undersøgelse viser at naboer til solcelleanlæg mister betydelig ejendomsværdi. Helt konkret viser den nye analyse, at ejendomme placeret inden for 200 meter af en solcellepark mister 10,5 procent af sin værdi - og 3,2 procent hvis de er placeret inden for 200-400 meter. Man bliver ikke automatisk kompenseret via værditabsordningen, så derfor bliver det kommunens opgave at sikre at naboerne til disse anlæg ikke skal betale prisen for at private virksomheder kan tjene kassen på at opsætte disse anlæg. Vi mister udsigt og ejendomsværdi, mens virksomhederne har kæmpe omsætninger - det kan jo ikke være rimeligt. Lad os sikre at den grønne omstilling ikke betales af privatmennesker, der er så uheldige at bo i et område, hvor den lokale landmand har set fidusen i at tjene stort på at leje sine marker ud til solceller frem for fødevareproduktion.
87	Eric Steengaard	<u>Solcelleanlæg uden gene for befolkningen</u>

		Kan man ikke tænke solcelleanlæg placeret ved motorveje og jernbaner? Måske kan solcelleanlægget samtidig fungere som støjværn... Mvh. Eric Stengaard
88	Steen Sandager	<u>Forslag om at ændre en del af området nord for Nørre Herlev til negativområde</u> Jeg foreslår at ændre en del af området nord for Nørre Herlev til negativområde (område hvor der ikke kan placeres solceller). Negativområdet bør som minimum ligge mindst 750 m fra bebyggelse i Nørre Herlev by. Begrundelsen bygger på allerede eksisterende formuleringer i kommuneplantillægget: Byrådet ønsker, at så få mennesker som muligt vil kunne opleve solenergianlæggene fra deres hjem. I Nørre Herlev har mere end 100 boliger udsigt i nordlig retning. Derfor er arealet nord for Nørre Herlev uegnet til solceller. Større solenergianlæg bør søges placeret i jævne terræner. Nørre Herlev er højt beliggende over terrænet i nordlig retning. Derfor er arealet nord for Nørre Herlev uegnet til solceller. Ved anlæg der ligger lavt i forhold til omgivelserne, er der udfordringer med nedkig. Den høje beliggenhed af Nørre Herlev gør, at mere end 100 boliger har nedkig til arealet nord for byen. Derfor er arealet nord for Nørre Herlev uegnet til solceller. Det skal sikres, at der ikke opstår væsentlige genevirkninger for omgivelserne som følge af genskin og refleksion. Hvis solceller placeres nord for Nørre Herlev, vil der være meget stor risiko for genskin og refleksion, da solcellerne er orienteret mod syd, for at give den mest optimale udnyttelse. Ved sol fra sydlige retninger, reflekteres sollyset ind over Nørre Herlev by. Derfor er arealet nord for Nørre Herlev ikke egnet til solceller.
89	Line Krogh Jensen	<u>Ikke alle bevaringsværdige områder er naturperler</u> Der er selvfølgelig ingen som vil ofre unikke naturperler, men langt fra alle områder i Hillerød, som er registreret som bevaringsværdige tager pusten fra 'en med deres skønhed eller er habitat for horder af truede dyrearter. Faktisk er det ofte utroligt svært at kende forskel på den mark som er bevaringsværdig og den ved siden af som ikke er og ingen på kommunen lader til at kunne redegøre for hvad årsagen er til udpegningen af de enkelte områder. Lad os derfor være åbne overfor projektforslag i disse bevaringsværdige landskaber, ligesom staten har lagt op til at man skal være, for netop at få overvejet alle muligheder og sikre at vi finder gode placeringer til vedvarende energianlæg, hvor de generer så få mennesker som muligt og ikke skader lokalsamfund. Hvis tanken er at pille dem ned igen om 30 år, så låner man jo så at sige kun det stykke natur midlertidigt og kan give det tilbage - 30 år er længe i et menneskes liv, længe at være nabo til solceller, men ikke så længe i forhold til historien om en kommunes udvikling og udviklingen af parker, bydele etc.
90	Line Krogh Jensen	<u>Gå forrest!</u> Til sidste borgermøde blev det meget uheldigt formuleret af kommunen, at HVIS man skulle se på at placere solceller på

		kommunens egne områder så måtte man jo det - en helt overvældende udtalelse, når man samtidig beder borgere om at holde op med at pive og bare sige ja-tak til solceller klods op at deres hjem for den grønne omstillings skyld! Det ville klæde kommunen også at ofre noget for den grønne omstilling, hvilke planer og udviklingsprojekter kunne sættes i bero til fordel for at finde jord til den grønne omstilling? Det må jo også for kommunen være en prioriteringssag, hvor man viser viljen til at rumme disse anlæg! Desuden står der i anbefalingen fra Danske Landskabsarkitekter at anlæg i en mere tæt og højt bebygget bymasse kan fungere som fritholdelse af land til senere grønne anlæg i byen, idet anlæggene senere fjernes og mens de er opsat også kan fungere som en form for park med stier etc. Så mens det er helt utænkeligt at nogen ville vælge at spadserere rundt blandt solceller når de bare kunne gå på marken ved siden af ude på landet, så kan solcelleanlæg på den lange bane skabe interessante områder i en by-kontekst - så meget desto mere grund til at kommunen får gransket hvor de kunne få plads til solceller på egen banehalvdel så at sige!
91	Kirsten Arvesen	<u>Hillerød kommune burde være en solidarisk for alle borgere i kommunen</u> Hvorfor kommunen vælger, at "samlokalisere" undre mig, da det ikke er solidarisk for alle. Jeg håber Hillerød kommune istedet vælger at etablere flere mindre anlæg, fordelt rundt i hele kommunen, fremfor få massive anlæg. Mindre anlæg kan placeres så der tages større hensyn til både landskab og naboer, så enkelte steder ikke bliver til industriområder. Klimaet skal løses af os alle, solidarisk, og ikke belaste enkelte områder med et massivt anlæg, så det bliver uattraktivt at bo i, og dermed fald i boligværdien. Vh. Kirsten Arvesen, Nr. Herlev
92	Kirsten Arvesen	<u>Det samme igen!</u> Der er ikke lavet meget om i forhold til sidste høringsrunde. Jeg håber derfor, at der denne gang, bliver lyttet til borgerne, og der tages hensyn til nuværende boliger, så der bliver en større afstand end de 100 meter for fritstående huse og 200 meter fra bybeboelse, som er eller er lagt op til. Jeg håber også, at Hillerød kommune vælger at følge Staten, og åbne op for, at tage områder der er kategoriseret som bevaringsværdige i planlægningen af placeringen af solcelleparker, da det ofte er områder, som har færre boliger. Vh. Kirsten Arvesen, Nr. Herlev
93	Peter A	<u>Enig med Hillerød Lokalbeskyttelse</u> Hej Hillerød Jeg er enig i den linje der bliver lagt fra Hillerød Lokalbeskyttelse og håber I vil lytte til dem. mvh
94	Brødeskov Lokalråd	<u>Brødeskov Lokalråds bemærkninger</u> Brødeskov Lokalråd vil gerne påpege problematikken i, at der fortsat tænkes i at anlægge større massive anlæg, fremfor flere og mindre

		anlæg, fordelt solidarisk i hele kommunen. Med mindre anlæg kan der tages et større hensyn til både landskab og naboer. Vi vil endvidere opfordre til, at respektafstanden øges, så der bliver en større afstand end de 100 meter for fritstående huse og 200 meter fra bybeboelse, som der lagt op til. Vi ser frem til, at Hillerød kommune åbner op for at, tage områder der er kategoriseret som bevaringsværdige, med i planlægningen af placeringen af solcelleparker, som Staten har åbnet op for, da det ofte er områder, som har færre boliger. Der skal ikke kun tages imod virksomhedernes forslag til placering, men der peges på områder, fundet i samråd med lokalråd og interesseforeninger, der størrelsesmæssigt passer bedst ind i forhold til landskab og beboere. Med venlig hilsen Brødeskov Lokalråd
Samlede høringssvar fra DKPlan		
95	Green Power Denmark (Interesseorganisation) (Høringssvar - 95 - Green Power Denmark)	<u>Kommuneplantillæg 11 - for større soleenergianlæg</u> Kære Hillerød Kommune Vedhæftet findes Green Power Danmarks høringssvar til kommunplantillægget. mvh Anders Storgaard
96	Kenneth Madsen	<u>Solcelle placering mod å og sø</u> Høringssvar til Kommuneplantillæg 11 – for større solcelleanlæg Der er fortsat stor usikkerhed om, hvor meget solcelleparker forurener vandmiljøet, grundvand, søer og vandløb. Der tales bla. om PFAS afsmittninger fra folio på bagsiden af solceller, rengøringsmidler og udsivninger fra beskadiget solceller. Det er vigtigt, at vi i vores iver efter at indføre mere grøn energi, ikke kommer til at overse risikoen for forurening af vores vandløb og jorder. Nordic Waste er en grim påmindelse om, at vi skal tænke os godt om. Derfor bør der tilføjes et afsnit om afstandskrav til vandløb, søer og grundvandsboringer i Retningslinjer for placering i Kommuneplantillæg 11 – for større solcelleanlæg. Forslag til afsnittet: Der skal som udgangspunkt være mindst 300 meters afstand fra vandløb, søer og grundvandsopsamlingsområder til solenergianlæggenes grænse defineret som det første solpanel. I "Retningslinjer for placering i Kommuneplantillæg 11 – for større solcelleanlæg" bør tilføjes: Ingen boliger, som i forvejen er belastet af teknisk anlæg såsom vindmøller, flyveplads, togbane, højspændingsledninger og transformerstationer eller af trafikstøj, må blive yderligere belastet af solceller parker, ptx anlæg eller lign.
97	Søren Boas	<u>Uhensigtsmæssig belastning af landsbyer og skadevirkning på unikt naturområde</u>

		Hillerød er en vækstkommune. Det giver pres på naturen og de frie arealer i kommunen - hvorfor det er vigtigt at potentielle energiparker/solcelleparker planlægges med omhu, så vi bevarer den natur, der gør Hillerød så unik, bedst muligt. Samtidig med vi tager vores ansvar for udbygning af vedvarende energi. Som kommunen selv peger på i sin redegørelse fra 2023, så er der få steder, hvor det reelt er muligt at placere solcelleparker i Hillerød uden at ødelægge værdifuld naturværdi, kulturarv eller forringe beboernes livskvalitet. Det bør tillægges afgørende betydning - ikke mindst i forhold til de energiparker, staten i begyndelsen af oktober 2023 har peget på som potentielle områder i kommunen. Det er meget massive projekter, der hvis realiseret vil føre til stor forringelse af natur og livskvalitet i kommunen. Særligt Begreens anlæg i et område vurderet af kommunen som uegnet til VE anlæg vil have meget skadelig effekt for natur, borgernes livskvalitet og landskabets kulturkarakter. Ikke mindst op til og omkring Freerslev Hegn og ud mod og omkring Gl. Harløse er der tale om et unikt, kuperet terræn med frit udsyn, vildtstier og kommende sammenhæng mellem Freerslev Hegn og den nyanlagte Æbleholt Skov. Et unikt naturområde, der vil blive permanent ødelagt af en massiv solcellepark som den, Begreen har ansøgt om. På samme måde vil et massivt anlæg rundt om Gl. Harløse være ødelæggende for en landsby, der har en unik kulturhistorie og som kommunen med lokalplan LP191 i årtier har værnet om. Begreens anlæg om Gl. Harløse foreslås i et område, der i vid udstrækning er karakteriseret ved at være et særligt bevaringsværdigt kulturmiljø med den bedste landbrugsjord og som ligger mellem 2 landsbyer med meget kort afstand fra hinanden. Det foreslås i et kuperet terræn, som fra husstande, byens fælles udsigtsareal og fra stisystem vil gøre betydelige skadevirkning. Samtidig kan det undre, at man mener det er lovligt at omkredse landsbyen på tre sider med et VE-anlæg - syd, vest og øst. Solcelleparker skal planlægges med respekt for det åbne landskab og de historiske værdier i landsbymiljøer. Hillerød er en kommune, der er domineret i den østlige side af skov, omkring Hillerøds vestlige side erhverv og parceludstyknin. Dertil kommer råstofplaner fra regionen flere steder i kommunen. Kommunenes få landsbyer er med andre ord under et voldsomt pres allerede. Unikke landsbymiljøer bliver færre og færre i kommunen. Derfor skal der udvises særligt hensyn hertil respekten mellem landsbyer og landbrugsarealer og bevarelse heraf. Skovrejsningsområder bør holdes fri for solcelleparker Unikke miljøer bør søges bevaret og respekt for eksisterende lokalplaner bør udvises. Eks. LP191 Nærhed til transformerstation bør ikke vægtes tungt, da dette kan give en skævvridning i energiudviklers favør og skade lokale interesser og borgertrivsel. Massive parker på flere hundrede hektar bør ikke placeres tæt på landbyer/samlet bebyggelse. Eks. vil det få voldsomme konsekvenser for nærområdet, hvis et forslag som Begreens realiseres. Det vil reelt gøre husene i en landby som
--	--	--

		Harløse usælgelige og ødelægge et helt unikt istidslandskab. Det er afgørende at vi på landsplan finder en balance i, hvor meget vedvarende energi der skal udbygges i én kommune. Med de to foreslåede energiparker vil Hillerød stå med et alt for stor areal udlagt til vedvarende energi - mens nabokommuner ingen anlæg planlægger. Det er en helt urimelig belastning af borgerne i én kommune.
98	Morten Christiansen (Høringssvar - 98 - Morten Christensen)	<u>Indsigelse kommuneplantillæg 11</u> Se venligst vedhæftet
99	Tove Møller Sousa	<u>Godt at venstre og Socialdemokratiet nu opfordrer til at slette afsnit om samlokation.</u> Jeg har med tilfredshed noteret mig, at venstre og Socialdemokratiet har lyttet til borgernes modstand mod samlokation som positivt princip ved placering af solcelleanlæg. Jeg venter stadig på meldinger vedrørende vores ønske om mindre anlæg, der bedre tilpasser sig områderne, og friholdelse af de landbyrnære områder. Vil også opfordre til at vindmølleenergien bliver samtænkt med solcelleanlæggene, således at behovet for meget store solcelleanlæg svækkes. Venlig hilsen Tove Møller Sousa
100	Frank Olsen	<u>Solcelleparker</u> 8.maj 2024 Frank Olsen: Kære Politikere: Stop Power2X og gør noget ved klimaet Først er der behov for at forklare: Hvad er Power 2x -anlæg ? Det er i hovedsagen elektrolyseanlæg, hvor man med elektricitet og elektroder fremstiller brint og ilt. Brinten kan feks bruges i biler (i stedet for elbiler) eller af industrien i Tyskland. Der planlægges brintrør fra Esbjerg til tyskland – der er dog ingen der vil betale for røret. Der er store forskomster af brint i undergrunden rundt om i verden og også i Sønderjylland og ingen udnytter dette pt. Den grønne industri i Danmark ønsker voldsomme udbygninger med solceller og vindkraft, trods det at der ikke er brug for det. De bruger så brintproduktion, som alibi for dette, men i så fald skal der så bygges Power2x anlæg. For at undgå at betale retfærdige bidrag til El-nettet påberåber industrien sig så at Power2x anlæggene skal bygges klods op af vindmøller eller solcelleparker. Efter min mening bliver anlæggene så små herved, at de bliver endnu mere urentable. Det at solceller kun producerer nævneværdigt i de 6 sommermåneder bidrager også til at rentabiliteten for Power2 x anlæggene bliver håbløs. Men det bekymrer ikke industrien, for man regner med at staten vil yde voldsom støtte til anlæggenes ejere. (Var det ikke bedre at

		vedligeholde statens ejendomme hos forsvaret ?) Hvorfor skal vore smukke landskaber syd for Hillerød lemlæstes af noget der ikke er brug for. Elproduktion er der allerede for meget af - de negative elpriser forekommer i eksplosiv grad på grund af overproduktion af el fra sol og vind blandt andet i Tyskland. Der var i 2023 i området øst for Storebælt 247 timer med negative elpriser og op til ca 10 gange størrelsen af vor normale elproduktionspris på ca 35 øre/kWh. Kilde: Vindenergi.dk AmbA, der ejes af de private vindmølleejere i Danmark. Brint hører til i Tysk industri og de meget udbredte elbiler bruger som bekendt ikke brint. Brint er der ikke brug for. Mere El er der heller ikke brug for . Stop disse vanvittige planer om enorme solcelleparker og Power2X anlæg, der vil ødelægge områderne syd for Hillerød helt og som er opfundet af nogle få bagmænd, som desværre støttes af regeringen. Selvom der er ønsker fra regeringen behøver Hillerød Byråd jo ikke ligefrem at gå forrest i en destruktiv udvikling. Støt hellere borgernes interesser i stedet – det er vel det I er valgt til ?. Henvi sning til artikel i ”Ingeniøren”: Forskere har nu påvist at den ekstraordinært højere temperaturstigninger vi har oplevet i de senere år, og som man ikke har kunnet forklare, slet ikke kommer fra øget CO2 udledning, men skyldes renere luft uden visse sodpartikler som ikke reflekterer solstråler i samme grad som tidligere, hvor luften var mere sodholdig blandt andet med svovlpartikler. (Artikel i Ingeniøren af 10.April 2024 med overskriften: RENERE LUFT KAN FORKLARE 40% AF STIGENDE TEMPERATURER PÅ JORDEN. (Ingeniørens artikel er bla baseret på forskning fra Florida State University og Norges Klimaagentur CICERO). Hvad så Det er derfor betænkeligt, som regeringen og danske politikere gør, ensidigt at gå efter CO2 udslip alene. Eller er det for at hjælpe bagmændene med deres skumle planer ? Gå efter et bedre miljø i stedet: Tænk på Havets ødelæggelse af kvælstofudledning og drikkevandets ødelæggelse af PFAS holdige giftstoffer. Hvis dette fortsætter, med den hast det har nu, får det katastrofale følger for verdens befolkning. Og drop dog den overudbygning med solcellemarker og Power2X, som der ikke er brug for. Med venlig hilsen Frank Olsen, Energimedarbejder, Civilingeniør og økonom, Nr. Herlev
101	Frank Olsen	<u>Syv plager fra Hillerød kommune</u> 8.5.2023 Syv plager fra Hillerød Kommune I de ca 50 år jeg har boet i Nr. Herlev og betalt min skat med stor tålmodighed har jeg ikke konstateret nogen form for positiv pay-back fra kommunen. Tværtimod. ”Alt lort fra Hillerød Kommune sendes til Nr. Herlev”. Efterfølgende omtaler jeg de syv plager fra Hillerød Kommune:

		Første chok var for en del år siden da kommunen ville flytte Kastrup lufthavn til Nr. Herlev. Det blev heldigvis forpurret blandt andet pga 2 beboerprotester, den ene var fra undertegnede, den anden var fra en underskriftsindsamling. Omlægningen af Uvelsevejen som blev vedtaget for ca 40 år siden er bare ignoreret og der blev bygget en cykelsti (på den forkerte side af vejen) til Uvelse for at lokke Uvelseboerne til at stemme for at blive lemmet ind i Hillerød kommune. Der er i dag en intensiv trafik på Uvelsevejen, fordi hovedvejene ikke er udbygget tidssvarende de sidst 50 år og nu er overfyldte og slet ikke fungerer i myldretiden. Motorcykler og hurtige biler bruger Uvelsevejen som ”affyringsrampe”, når de larmende accelererer ud af byen. End ikke chikane-bump, har man kunnet finde ud af at bygge. Støj fra det nærliggende skydeområde er blevet uudholdeligt. Det som startede som fritidsjægerens træningsområde er i dag nærmest som en krigs-frontzone hvor der (ulovligt) fyres tusinde af skud af i minuttet af stor kaliber (9 mm og opefter). Militær og politi bruger dette område, som burde overdækkes (med solceller på taget) for at blive støjmæssigt acceptabelt. I bogstaveligste forstand sender kommunen nu alt lortet (sort spildevand) fra Hillerød sendes til Nr. Herlev for at blive rensat og sent tilbage til Pøle å. Det er en omvej på 14 km og er et projekt i milliardklassen. Fuldstændigt tåbeligt. Endvidere byggede man et splinternyt anlæg, der teknisk set slet ikke kunne godkendes miljømæssigt. Anlægget er pænt placeret -næsten under jorden. I kontrast hertil vil man nu ved siden af bygge PTX (brintanlæg) der rager 20-30 m op i luften og ligner raffinaderier. Danmarks mest forurenede sø Arresø er i hundredvis af år ødelagt af Hillerøds spildevand fra feks Pøle å og det vil tage flere 100 år at rense søen. Dette er med til at forurene havet. Forurenere burde betale ! Højspændingslinierne florerer i området og giver strålsfare for nærboende. Derudover påtænker man endvidere at udbygge højspændingslinie yderligere i én stor forvirring hvis der kommer solcelleparker. Vær dog moderne og læg højspændingslinierne som jordkabler – så nedsættes strålingen også. Eller nedlæg linierne, hvis vi får lokal produktion nok. Nye anlæg for nedbrydning og genbrug planlægges i det tæt befolkede område i landlige omgivelser trods omfattende lastbiltransporter på de i forvejen overbelastede veje, risiko for støj- og støvforurening og risiko for udslip af giftstoffer. Læg dog dette i mere tyndt befolkede områder og giv dog en endelig miljøtilladelse til det i forvejen eksisterende og velplacerede nedbrydninganlæg i St. Lyngby. Hvorfor skal vi også have alt affaldet fra Københavns nedrivingsarbejde til Hillerød ? Og nu planerne om placering af solcellemarker i et omfang der minder om en masse på Nr. Herlev, Ferslev og Gørle. Det er anlæg som kun producerer, når der ikke er brug for det – i sommerhalvåret. Produktionen i vintermånederne er yderst minimal. Jeg kan dokumentere solcelleproduktion i Nr. Herlev dag for dag igennem 12 år og kapaciteten udnyttes kun 10% på årsbasis. Disse anlæg hører slet ikke hjemme i vort tætbebyggede område – placeringer i mere øde områder feks i Nordjylland vil være mere
--	--	---

		hensigstmæssige. (Når regeringen med venstre i spidsen kan flytte de centrale statsadministrative institutioner ud i øde landskaber kan man vel også gøre det med solcellerne ?) I nordjylland vil anlæggene være velsete og give beskæftigelse. I øvrigt er Vindmøller er langt mere fornuftige med produktionskapacitetsudnyttelse på ca 3 gange mere end solceller. Samt produktion både om natten og i vindterhalvåret -hvor der især er brug for det. Lad os få nogle flere vindmøller og få solcellerne op på hustagene i stedet – så sparer man investeringer til fundamenter. Solcellerne bør ejes af beboerne eller kommunen -som jo skal leve med bivirkningerne -og ikke af spekulanter som European Energy, hvis ejere og ansatte bor andre steder. Der er ikke brug for disse anlæg og de kan kun blive rentable med store statstilskud, som investorerne spekulerer i. I den aktuelle situation omkring lavbundsområderne kunne man jo foretrække disse til solceller – dels syner de mindre og dels ødelægger man kun den dårligste del af landbrugets arealer. Ligesom der er begrænsninger for feks husstandsvindmøller (højst 25 m fra bygninger) bør solcellemarker begrænses i størrelse og markerne bør højst udbygges med 20% af arealet således som det der gælder feks for huse i Nr. Herlev. Det er trods alt landbrugsjord i smukke kuperede omgivelser og ikke industrikvarterer der er tale om. Endvidere et spørgsmål: Har man undersøgt om PFAS forurening fra Solcellepaneler er skadeligt for grundvandet ? PFAS trænger jo meget hurtigere ned igennem jordlagene end andre stoffer. PFAS stofferne er jo påvist at være kræftfremkaldende. Det er desværre som om by- og landskabsplanlæggere er uddannede til at man skal placere "alt lortet i samme område". Men hvorfor ikke udvise lidt solidaritet og fordele de landskabelige byrder mere jævnt ? Frank Olsen Hillerød
102	Radikale Venstres byrådsgruppe (Lokal politikere) (Høringssvar - 102 - Radikale Venstres byrådsgruppe - vedhæftet bilag)	<u>Radikale Venstres byrådsgruppes høringssvar til "Kommuneplantillæg 11 - for større solenergianlæg"</u> Radikale Venstres byrådsgruppe har følgende høringssvar. Vi ønsker yderligere, at disse forhold tages i betragtning: 1. I Hillerød Kommune skal etablering af solcelleparker ikke ske som en del af en evt. PtX produktion. a. Det er af en forskergruppe på Aalborg Universitet vurderet, at det ikke giver mening at have PtX produktion i hovedstadsområdet, hvis det udelukkende er for at producere brint. https://vbn.aau.dk/da/projects/forunders%C3%B8gelse-af-grundlag-og-muligheder-for-udnyttelse-af-overs b. I de tilfælde hvor brinten efterfølgende med anvendelse af CO2 fra f. eks. fjernvarmeproduktion, skal anvendes til fremstilling af metanol vurderer vi, at det ikke er ønskeligt i Hillerød Kommune.

		Dels fordi den samlede metanolproduktion ikke vil være særlig stor i f.h.t. andre mulige producenter (Avedøreværket, Amager Forbrænding, Vestforbrænding). Dels fordi, der må imødeses et skifte fra CO₂ udledende fjernvarmeproduktion i Hillerød med større vægt på VE, som f. eks. geotermi og el. 2. Der ønskes en beregning af mulige arealstørrelser og placeringer, hvis afstandsforudsætningerne på 100 og 200 meter ændres til 150 og 250 meter. 3. Der ønskes en vurdering af hvilke arealer, der kan anvendes multifunktionelt, forstået som samtidig anvendelse som grundvandspark og solcellepark. Herunder hvilke krav, det stiller til solcellernes kvalitet og risiko for udledning af miljøfremmede stoffer som f. eks. PFAS. Ideen er, at der på denne måde kan udtages landbrugsjord, hvorved bl. a. pesticidforurening begrænses/fjernes. Det vil lette presset på en i forvejen sårbar grundvandsressource samtidig med, at der på det samme areal produceres strøm. 4. Det bør undersøges yderligere, hvilke muligheder, der er for at lokale fællesskaber kan hjælpes i gang med at etablere solcelleselskaber evt. i samarbejde med kommercielle aktører. Det kan f. eks. være inspireret af den oprindelige danske andelsbevægelse. Jørgen Suhr og Christina Thorholm Radikale Venstres byrådsgruppe
103	Hillerød Jægerråd (Forening) (Høringssvar - 103 - Hillerød Jægerråd)	<u>Høringssvar til etablering af solcelleparker i Hillerød Kommune.</u> Se venligst vedhæftede fil.
104	European Energy (Høringssvar - 104 - European Energy)	<u>Høringssvar til Hillerød Kommuneplantillæg 11 vedr. solceller</u> European Energys høringssvar til Hillerød Kommuneplantillæg 11 er vedhæftet.
105	Jens Termansen (Høringssvar - 105 - Jens Termansen)	<u>Høringssvar Kommuneplantillæg 11</u> se vedhæftet fil
106	Frank Olsen	<u>Kommentarer fra Frank Olsen til planlægningen af solcellemarker</u> Vedrørende Hillerød kommunes høringsrunde om placering af solcelleparker i landskabet Kære landskabsplanlæggere og politikere i Hillerød kommune. Hermed nogle kommentarer og forslag til landskabsplanlægningen i omegnen af Nr, Herlev, Uvelse og Gørløse De foreslåede solcelleparker er ikke mindre end en massakre mod egnen. Man har bevidst gået helt til grænsen med et umuligt projekt for at provokere. Trist at kommunen og forsyningen har bidt på

		krogen og går med på diverse samhandelsaftaler , inden noget overhovedet er vedtaget. Solcelleparker bør placeres i gølge men solrige områder feks i Spanien, hvor der er masser af udyrkede og ørkenagtige arealer. Vi lever jo i en global verden, hvor vi handler på kryds og tværs. Feks har vi nationaløkonomi lært at varer i EU bedst produceres af de mest egnede lande. Derfor kommer eksempelvis flest jordbær og tomater fra spanien og spagetti fra Italien. Og i global handel kommer alle de varer som er billigt skidt fra Kina og som vi kan finde i containerne på genbrugspladsen et par år efter det var købt. Når vi kan sende statens centraladministrative styrelser mm til lavt befolkede områder i provinsen kan vi vel også bygge solcellemarker og PTX anlæg dér. Der vil de gøre nytte. Vi behøver dog ikke at være helt globale for der er jo også masser af plads på landet i Nordjylland og folk flygter herfra på grund af ringe aktivitet- her kunne nogle solanlæg skabe beskæftigelse og de få personer, der er tilbage, ville kunne lide dem fordi der kan holdes en god afstand. Solceller placeres bedst på tage feks på landbrugets haller , men også store kommunalt ejede bygninger vil være egnede. Det langt billigere en solceller på marken, da man ikke behøver fundamenter. Hvorfor placerer Hillerød Kommune ikke solceller på sine egne bygningers tage ? Hvorfor er der græs på taget af det nye rensningsanlæg og ikke solceller ? Det ville matche godt til de "beduiner-lejr"-lignende telte, der er over containerpladsen på Solrødgård At de offentligt kontrollerede højspændings - netselskaber ikke skulle opkræve effektafgifter til PTX anlæg er ukorrekt og kommunen også er hoppet på krogen med denne påstand. Solcellerne producerer så få timer om året at der skal tilføres meget mere energi fra nettet om natten on i vinterhalvåret. (Jeg har målinger af 10 års solcelleproduktion måned for måned og time for time, hvis nogen vil se på det). Hvis man kan sluttes på uden effektafgift så forærer neteejeren -Energinet- skatteydernes penge væk til private matadorer og det er vel ikke tilfældet ?. Frugtbare og smukke områder, som det aktuelle bør fortsætte med planteavl og ikke som ghettoagtige solcellebyer med 4 m høje "tage". En anden ting er at der er ikke noget der er grimmere i et landskab end højspændingslinier der kører på kryds og tværs i stor og synlig højde hen over de samme marker. Tænk bare på industribyerne i Tyskland -hvordan højspændingslinierne kører på kryds og tværs – det ser hæsligt ud. Vi er i forvejen i området ramt af en støjende, overfyldte biveje, hovedveje og motorvej og de nuværende knitrene, grimme højspændingslinier hen over området. Højspændinglinier kan i dag etableres som jordkabler væsentligt billigere end for 50 år siden. Det bør foreskrives at alle højspændingslinier og elforbindelser lægges som jordkabler. Det er det mest skånsomme for landskabet og de skadelige strålevirkninger fra de elektromagnetiske bølger nedsættes fordi kablerne mere neutraliserer hinanden, hvis de tre faser ligger tættere sammen i jorden eller som ét kabel. Hold stor afstand fra vejsider til solcellemarker på 100-200 m. Hvor længe skal Hillerød kommunes politikere og ansatte blive ved med at ødelægge byen selv, men også området ved Nr. Herlev ? Høje
--	--	---

		byggerier og øjebæ med grov udnyttelse af arealerne og mure til fortovskant ? Og nu 2 etagers høje solcelleparker -også til fortovskant ? Nej tak. Dyre boliger bygget til fortovskant under den forrige borgmesters påskud om at "hjælpe på flygtningenes boligproblem", hvorefter hun selv "flygtede" med sin byggeentreprenør-mand til Tyskland. Landsbykirkerne i området er enestående unikke bygværker, etableret for ca 1000 år siden. Indkik til kirkerne på afstand fra de smukke grønne landskaber, vil blive delvis spoleret af evt. kommende solcellemarker. Kirkerne har indsigelsesret overfor kommende byggerier, som de bør anvende, hvis de vil beskytte borgernes værdifulde landskaber. Ødelæg ikke kulturarven ved at placere solcellemarker for tæt op ad landsbykirkerne. Der bør holdes en afstand fra kirkerne på 1000-2000 m, således som det har været praktiseret med vindmøller i lang tid. Menighedsrådene bør vågne op og gøre deres pligt. Et skyttecenter der i forvejen har spoleret den smukke ådal udvides åbenbart bestandigt og selvom det kun er godkendt til indtrimning af fritidsjægeres rifler og lav kaliber (7mm) bruges det så ihærdigt af politi og forsvar med den meget støjende, menneskedræbende kaliber 9 mm og med skud i serier på mere end 1000 skud i timen. Hvorfor bruges det afsides beliggende skydeterræn i Frederkssund kommune (Jægerspris skydeterræn) ikke til sit oprindelige formål ?. I alle døgn føler vi der bor i Nr. Herlev på grund af skudserierne, at vi er i krig og dette kan give psykiske lidelser. Jeg har foreslået at skyttecenteret overdækkes og at man placerer solceller på taget af overdækningen. Skyttecenteret i dag, med omfattende jordvolde spolerer komplet den smukke ådal, hvori det er placeret. Hvis kommune-sammenlægningen har medført at der er "finere områder" i kommunen der på uloyal vis kan udnytte et bestemt område som skraldespand, så har kommune sammenlægningen virkelig være ødelæggende for den lokale beskyttelse af landskab og kulturarv. Med så stor en kommune er det svært at samle flertal mod kommunens chikaner i vort område og det bliver i sandhed et Kongernes Nordsjælland, hvor kongerne er en række investorer, som sidder i deres landsteder andre steder i kommunen og udnytter områderne. Prøv at kortlægge hvem investorerne i virkeligheden er og hvem de har indflydelse på !. Nu har kommunen brugt en milliard på et renseanlæg, hvor man sender sort spildevand ud til Nr. Herlev for at rense det og så returner igen til Pøleå. Hvorfor skulle lortet til Nr. Herlev ? Hvorfor har man bygget et pænt og næsten usynligt og underjordisk kloakrenseanlæg i lav højde og med græs på taget, når man nu taler om at placere PTX anlæg med 20-30 meter høje raffinaderi-tårne. Med venlig hilsen Frank Olsen, 3400 Hillerød
107	Hillerød Lokalbeskyttelse (Forening) (Høringssvar - 107 - Hillerød Lokalbeskyttelse)	<u>Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar forud for borgermødet den 25. maj</u> Høringssvar forud for borgermødet den 25. april.

108	Konservative byrådsgruppe (Lokal politikere) (Høringssvar - 108 - Konservative byrådsgruppe)	<u>Høringssvar på vegne af den Konservative byrådsgruppe</u> Se vedhæftede dokument
109	Green Wind (Interesseorganisation) (Høringssvar - 109 - Green Wind)	<u>Høringssvar vedrørende kommuneplantillæg for større solenergianlæg</u> Se vedhæftede dokument
110	Hillerød Lokalbeskyttelse (Forening) (Høringssvar - 110 - Hillerød Lokalbeskyttelse - supplerende høringssvar)	<u>Supplerende høringssvar fra Hillerød Lokalbeskyttelse</u> Hermed fremsendes supplerende høringssvar fra Hillerød Lokalbeskyttelse.
111	Maj-Britt Mønsted	<u>Kommunens kolossale svigt af nærområdets beboere til fordel for European Energy.</u> Jeg er en af de mange, der føler sig til grin ved læsningen af denne kommuneplan. Vi er mange, der med en positiv tilgang er gået helhjertet ind i processen med at rette op på de mange uhyrligheder i European Energy's oprindelige forslag til anlæggelse af ekstremt store solcelleparker mm. i vores lokalområde (som kommunen, uvist af hvilken årsag, ganske ukritisk tog til sig og gjorde til deres egen)!? Hillerød Kommune har modtaget rigtig mange vigtige kommentarer, seriøse forslag, intelligente og fagligt velbegrundede indsigelser med mere men ved gennemlæsning af nærværende kommuneplan står det hjerteskræende klart, at kommunen overhovedet ikke har lyttet til borgerne! Jeg føler mig, som andre jeg har mødt i den senere tid, kørt over af en kampvogn: vi gik aktivt ind i sagen og vi brugte enorme mængder tid og energi på at deltage konstruktivt i udviklingen af planerne - MEN VI HAR TALT FOR DØVE ØREN! Det har tydeligvis været én lang skindemokratisk proces, der demonstrerer en uhørt disrespekt for de mange berørte beboere! Det kan I ikke tillade jer! Læs nu alle høringssvar, indlæg fra borgermøderne og fra workshoppen mm ordentlig igennem (igen), og start forfra med en ny plan til borgernes bedste!! Mvh Maj-Britt Mønsted Nr. Herlev 3400 Hillerød
112	Amalie Pronk Jacobsen	<u>Forslag om placering af solcellepark ved Nørre Herlev</u>

		Som politikerne forhåbentlig er klar over, er Nørre Herlev en by med over 400 indbyggere. Byen ligger højt placeret og udsigten fra hele byen er ned mod netop det område der er foreslået at skulle overplastres med en solcellepark. Det er fuldstændig uforståeligt, at denne placering overhovedet kan komme på tale, når det vil skæmme udsigten for så mange borgere i Hillerød kommune, blot fordi vi bor i en landsby. En landsby der i forvejen bærer en stor del af 'læsset' for hele kommunen. Kommunen bør vægte placering hvor herlighedsværdien og huspriserne ikke vil falde for. Så mange beboere, og i stedet finde placering med få boliger, og hvis det vil påvirke disses udsigt opkøbe dem til en fair sum, så ingen skal fanges i midten af sådanne parker. Politikerne må nødt til at lytte til de borgere der har brugt en masse tid på at komme med input og ikke blot gennemtrumfe planer på vegne af et forslag fra European Energy.
113	Ronny Pedersen	<u>Høringssvar</u> At kommunen ved sidste borgermøde indrømmer af flere omgange, at de ikke at ture lave for stramme regler/retningslinjer for hvorledes en solcelle park skal etableres er total uacceptabelt, og bestemt ikke en politik der klæder byen. Skal solcelle parker have frit lejde fordi kommunen er bange for at ingen vil byde ind, er en total fallit erklæring. Jeg kan spørge på en anden måde, hvorfor skal andre store virksomheder der ønsker at etablere sig i byen følge en masse strenge krav, når en solcelle park kan gøre hvad det passer dem, og hvorfor skal jeg som borger rette mig efter reglerne hvis andre nærmest ingen regler har. At kommunen ikke har kigget på egne jordstykker først er forkasteligt! Kommunen burde jo lige netop gå forrest og placere solceller på og omkring de nyeste udstykninger i byen, for at vise kommunens drøm om grøn energi. Kommunen bør lave nogle helt stramme retningslinjer for solcelle parker, lige som der er på alt andet byggeri i kommunen. Ydermere bør kommunen gå forrest og kigge egne jordstykker igennem, samt tænke solceller og nybyg sammen i de nye udstykninger kommunen har planer om i de kommende år. Denne sag er ganske enkelt en ommer.
114	Carsten Olver	<u>Nej til Power to X</u> Kommunen bør under ingen omstændigheder indgå aftaler der indbefatter et Power to X (PtX) anlæg. PtX er en ekstrem energikrævende måde at udvikle brint på. Ca. 50 % af den EL energi der skal anvendes til anlægget omdannes til brint. Dette er acceptabelt hvis man har uanede ressourcer af VE, men da anlægget skal være i drift i alle døgnets 24 timer, sommer som vinter, skal der anvendes uanede mængder af af kulkraftproduceret energi, som vil medføre en stigning i EL-priserne for borgerne. Så dels vil det være en yderst ringe udnyttelse af kulfyret

		Elproduktion i de perioder solen ikke skinner og dels vil det medføre stigninger i ELpriserne til skade for borgerne i de perioder solen ikke skinner.
Samlede høringsvar modtaget på mail		
115	Vejdirektoratet (Myndighed) (Høringssvar - 115 - Vejdirektoratet - vedhæftet bilag)	<u>Høringsbidrag indeholdt i bilag modtaget på mail</u>
116	Miljøstyrelsen (Myndighed) (Høringssvar - 116 - Miljøstyrelsen)	<u>Høringsbidrag indeholdt i mail</u>
117	Flemming Thornæs (Høringssvar - 117 - Flemming Thornæs - vedhæftet bilag)	<u>Høringsbidrag indeholdt i bilag modtaget på mail</u>
118	Ole Sam Nielsen (Høringssvar - 118 - Ole Sam Nielsen)	<u>Høringsbidrag indeholdt i mail</u>
119	Borgergruppe (Høringssvar - 119 - Borgerdrevet underskriftindsamling + Høringssvar - 119 - Borgerdrevet underskriftindsamling - vedhæftet bilag)	<u>Høringsbidrag indeholdt i mail og vedhæftet bilag</u>
120	Svend Elvius (Høringssvar - 120 - Svend Elvius - vedhæftet bilag)	<u>Høringsbidrag indeholdt i bilag modtaget på mail</u>
121	Kim Hendry (Høringssvar - 121 - Kim Hendry)	<u>Høringsbidrag indeholdt i mail</u>

BILAG TIL HØRINGSSVAR

Samlede bilag indsendt med høringssvar



Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar til forslag til kommuneplantillæg for større solenergianlæg

Indledning

Hermed følger Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar til kommuneplanstillæg for større solenergianlæg. Høringssvaret er skrevet på vegne af foreningens medlemmer på tværs af kommunen. Det bemærkes, at dette høringssvar fremsendes forud for borgermødet den 25. april, hvorfor det kan være, at foreningen supplerer sit høringssvar efter borgermødets afholdelse.

Vi har været glade for, at man fra kommunens side valgte at pause behandlingen af European Energys ansøgning, for at skabe plads til at udarbejde en mere helstøbt plan for, hvordan vi bedst muligt implementerer solenergi i kommunen. Kommuneplanstillægget, der er udarbejdet i kølvandet på de indledende processer i denne fase, rummer gode elementer, men samtidig oplever vi ikke, at det er tilstrækkeligt ambitiøst med hensyn til at imødekomme borgernes ønsker om, at der stilles krav til, hvordan opstillingen af sådanne anlæg sikrer de bedst mulige vilkår for såvel natur, naboer og borgerne i Hillerød Kommune generelt.

En fordel ved at give processen tid har ikke alene været, at man giver plads til at høre borgerne og får gennemarbejdet retningslinjer for, hvordan vi ønsker vedvarende energi i kommunen, men også at man herigennem åbner op for, at flere andre virksomheder kan byde ind med projekter, hvilket gavner den sunde konkurrence energiselskaberne imellem - til gavn for kommunen og for borgerne. Vi må imidlertid ikke forlade os på, at den fri konkurrence alene sikrer de bedst mulige projekter, det er også nødvendigt, at man fra kommunens side tør stille krav og sætte rammer for, hvordan udviklingen skal ske.

Når vi imidlertid sammenholder kommunens startredegørelse til European Energys ansøgning med det nye kommuneplanstillæg, må vi konstatere, at der ikke er sket så væsentlige ændringer, som man ville have forventet efter høringer og workshops, og at der desværre er elementer tilbage i materialet, som indirekte favoriserer European Energy som VE-opstiller. Dermed både skades den fri konkurrence, og det går direkte imod op til flere af de mest centrale pointer, som borgerne har fremhævet som vigtige for, at man kan etablere vedvarende energi i kommunen med respekt for borgerne. Det gælder desværre også, at selvom der skulle være politisk vilje til at indmelde et område i f.eks. bevaringsværdige landskaber som en statslig energipark, så bevirker forvaltningens formuleringer, at dette ikke vil være muligt at gøre politisk. Dette finder vi meget problematisk, dels da det på forhånd begrænser det politiske handlerum trods ønske og mulighed fra staten, dels er det mangel på respekt for borgerne.

Respekten for borgerne er for foreningen en helt central pointe; Vi mener, at man som kommune bør sigte efter at komme i mål med den grønne omstilling på en måde, som tilgodeser borgerne og vinder deres opbakning. Når man netop tager det skridt at invitere borgerne ind, så er det også vigtigt, at man tillægger deres stemmer vægt. Det skylder man de mange borgere, som har afsat tid til at sætte sig ind i tekniske dokumenter og engagerer sig i denne vigtige proces blandt andet ved at deltage i workshops, udarbejde høringssvar etc. Kommunen bør derfor justere sin tilgang til processen for solenergianlæg, så den i højere grad afspejler borgernes værdier og behov samt sikrer kvaliteten af projekterne. Det er vigtigt, at borgernes pointer ikke tilsidesættes i en sådan grad, som det er tilfældet ved forslaget til kommuneplanstillægget, idet det desværre er med til puste til uhensigtsmæssige spekulationer om, hvorvidt hele forløbet er en skinproces, hvor resultatet er givet på forhånd.

Foreningens hovedpointer

Kommuneplanstillægget rummer en betydelig politisk dimension. Det bliver den rettesnor, som opstillerne orienterer sig imod og tilpasser sig; derfor håber vi, at byrådspolitikerne vil se nærmere på de høringsvar, der kommer ind, og ændre vægtningen af de mange interesser, som er på spil, således at man i højere grad tager hensyn til borgernes helt tydelige ønsker om, at:

- etablere flere mindre anlæg i fordelt rundt i kommunen snarere end få massive anlæg. Dette fordi klimaudfordringen er en udfordring for os alle, og derfor ønsker vi, at der løftes i fællesskab, og anlæggene fordeles mere i kommunen. På den måde kan anlæggene lettere indplaceres nænsomt i landskabet og i forhold til naboer, og vi undgår, at enkelte områder kommer til at lide under, at områdets karakter ændres i en industriel retning, fordi så stor en del af landskabet bliver et teknisk anlæg.
- at områder, der allerede har tekniske anlæg ikke bliver belastet så meget, at de samlet set bliver markant mindre attraktive at bo i. Det har konsekvenser for fald i boligværdien for de konkrete boliger, men vil også påvirke naboer nærtliggende landsbysamfund. Derfor bør teksten om samlokalisering udgå.
- der ventes med at tage stilling til PtX anlæg, som i sig selv er en kompleks størrelse, der kan medføre konsekvenser, der strækker sig fra øget trafik til potentiel miljøbelastning etc., hvorfor borgerne har yttret ønske om, at hvis man vil overveje denne type anlæg, må dette behandles i en separat proces.
- hele kommunen tages i brug og lempelsen som staten er kommet med i ifm. den politiske udmelding om statslige energiparker skal udnyttes ift. at inddrage bevaringsværdige landskaber som en del af løsningen. Det er ofte landskaber, som er tyndt befolkede, og derfor vil et anlæg her være til mindre gene. Det er vigtigt, at muligheden ikke udelukkes på forhånd, også henset til, at der er rigtig mange områder, som i dag er kategoriseret som bevaringsværdige i kommunen. Foreningen opfordrer til at der her udvises politisk mod selvom forvaltningen kun foreslår to mindre bevaringsværdige landskaber ved Uvelse og Freerslev, som de mener vil kunne indmeldes som statslige energiparker.

Foruden disse pointer, som til dels uddybes i det nedenstående, har vi samlet en række konkrete nedslagspunkter i forhold til kommuneplanstillægget. Vores høringssvar er delt op i to afsnit:

- Retningslinjer
- Redegørelsen

Retningslinjerne for forslag til kommuneplanstillægget – væsentligste nedslagspunkter

Nedenfor gennemgås nogle af de væsentligste nedslagspunkter i forhold til retningslinjerne i forslaget til kommuneplanstillægget.

Nationale interesser (punkt. 3.18.6)

I punkt 3.18.6 i retningslinjerne for forslaget til kommuneplanstillægget fremgår det, at der ikke som udgangspunkt planlægges for solenergianlæg, medmindre det kan dokumenteres, at anlægget ikke strider imod udpegningsgrundlaget. Samtidig anerkendes det senere i kommuneplanstillægget, at der er mulighed for at planlægge for solcelleparker i områder af national interesse, såsom bevaringsværdige landskaber, gennem indmelding af statslige energiparker. Dog læses tillægget som om, at det kun er i områderne øst for Freerslev og sydøst for Uvelse, at kommunen ønsker at modtage ansøgninger, som inddrager områder af "national interesse". Formuleringen: *"Kommunerne har i øvrigt løbende mulighed for at indmelde nye forslag til statslige energiparker til staten. Da det er svært at finde egnede arealer til solenergianlæg i Hillerød*

Kommune, er byrådet som udgangspunkt åbne over for at modtage ansøgninger om solcelleparker inden for de to nævnte områder øst for Freerslev og sydøst for Uvelse”.

Dette mener, vi må være en fejl, som det er vigtigt at få rettet, idet muligheden for at inddrage denne type områder generelt udvider antallet af mulige placeringer i kommunen betragteligt. Man bør derfor lade denne mulighed være tilgængelig for at se, hvad det kan give af nye projektforslag. Dermed signalerer man også, at man fortsat er åbne overfor nye projektforslag, og man opmuntrer netop til, at andre udbydere af solenergianlæg byder ind med mulige placeringer.

Et eksempel på et sådant område, som repræsenterer en placering, som på den ene side delvist er et område, som er klassificeret som bevaringsværdigt landskab, men som på den anden side også udgør en attraktiv placering på mange måder er Holmerødgaard mellem Freerslev og Gørløse. Området er fladt, der er få naboer, der er eksisterende beplantning, som ville kunne skjule et anlæg på flere sider, og det ligger ikke lige op til eller er synligt fra en landsby. Området er i alt på 92 hektar, og mens vi ikke støtter så store anlæg, er der dog her tale om et område, hvor vi ser, at man potentielt kan indplacere et større anlæg uden, at det ville opleves så massivt og generende som mange andre steder. Placeringen er tæt ved Gørløse og tæt på transformerstationen her, hvilket vi ved udgør et aktiv for opstillerne.

Forvaltningen har tidligere i et høringsnotat afvist dette område med henvisning til områdets bevaringsværdighed, men uden at man samtidigt har kunnet redegøre for, hvorfor dette område er særligt bevaringsværdigt sammenlignet med resten af området, og uden at man har taget stilling til, om dette hensyn bør tilsidesættes til fordel for de øvrige gode argumenter for at bringe området i spil.

Det, at staten har åbnet for denne mulighed, må netop ses som en invitation til, at man forholder sig aktivt til, hvad det er for interesser, der har gjort et område bevaringsværdigt, og hvordan disse måles op imod behovet for at medvirke til den grønne omstilling; en politisk dagsorden, som byrådet i Hillerød netop har fokus på. Vi håber derfor samlet set, at man vil rette teksten til for at afspejle en politisk vilje til at overveje løsninger, som indebærer inddragelse af bevaringsværdige områder, hvor andre hensyn retfærdiggør dette. Det er i hvert fald vigtigt, at det er op til politikerne at træffe en beslutning på baggrund af de indkommende ansøgninger og at politikerne ikke begrænses på forhånd.

Afstand til boliger (punkt 3.18.3)

Foreningen finder, at afstanden til fritliggende boliger, som efterspørges i kommuneplanstillægget er utilstrækkelig. Foreningen foreslår en minimumsafstand på 150 meter, gerne 200 meter og ved landsby bør det min. være 250 meter. Hvis man vælger at satse på mindre anlæg på ca. 25 hektar fordelt rundt i kommunen, vil en sådan afstand let kunne opnås. Faktisk bekræfter kommunens egen bestilte rapport *”Notat vedr. planmæssige muligheder for lokalisering Af VE-projekter (sol og vind) i Hillerød Kommune”*, at der kan etableres solcelleparker i denne størrelse og samtidig opnås en afstand på minimum 200 meter til nærmeste nabo. Endvidere finder foreningen det utrygt, at kommunen i tillægget åbner mulighed for at fravige afstandskravet i visse tilfælde, f.eks. *”...hvis lokale forhold gør, at anlægget kun vil være synligt eller opleves i et relativt begrænset omfang.”* Dette er en unødvendig åbning, og foreningen anbefaler, at passagen slettes. Dette også henset til, at formand for ABT-udvalget på byrådsmødet den 28. februar bekræftede, at der var tale om minimumsafstande i kommunens oplæg, og borgerne derfor med rette kan forvente, at det er tilfældet, idet der efterfølgende ikke er korriget for udtalelsen.

Indpakning af boliger i solceller (punkt 3.18.4)

Foreningen vil gerne pointere en fejl i kommuneplanstillægget i forhold til, hvor mange sider, der må være solceller omkring en bolig. Forvaltningen anfører i bilaget *”Landskabskarakterkortlægning”* (side 9), at boliger

og landsbyer maksimalt må have solcellepaneler på to sider, og at de væsentligste kig bør friholdes for solceller. I kommuneplanstillæget anfører forvaltningen imidlertid, at alle boliger skal friholdes for solenergianlæggene i mindst én retning (90 grader vinkel), hvilket svarer til, at en borger kan risikere at få solceller på tre sider af sin ejendom. Dette kan ikke undgå at få en meget væsentlig betydning for de berørte borgere, både i form af tab af oplevelsen af at bo i det åbne land og i tab af ejendomsværdi. Vi antager, at der er tale om en fejl, da der både er sket en ændring i retorikken omkring dette punkt, men også fordi erfaringen fra projekter i andre kommuner er, at solceller på 3 (og i nogle tilfælde 4) sider af boligerne er blevet mødt med massiv kritik. Man kunne netop mene, at vi deraf burde have lært, at det ikke er acceptabelt at pakke boliger ind i solcelleparker, med mindre der er tale om lodsejere eller opkøb af boligen, som kompenserer ejeren på en måde, som står mål med det fri ejendomsmarked.

Redegørelse – væsentligste nedslagspunkter

En generel bekymring fra foreningens medlemmer er, at mange af de væsentligste krav til udformning af kommende projekter ligger under "redegørelsen", som forvaltningen selv anfører, "skal efterleves bedst muligt" og dermed ikke er egentlige krav. Det virker til, at kommunen er meget tilbageholdende med at sætte begrænsninger op over for energiselskaberne. Imidlertid er der en stor interesse for VE projekter i det nuværende marked, og derfor er der ingen grund til ikke at forvente, at der ville komme ambitiøse projektforslag ind, som netop kunne imødekomme sådanne krav. Dette også, da der findes best practice eksempler rundt omkring i landet, hvor forskellige virksomheder har fundet måder til at arbejde målrettet med både nænsom indplacering af anlæggene og borgerinvolvering, hvilket sikrer værdifuld opbakning til projekterne.

De begrænsninger, som kommunen ikke sætter overfor opstillerne, bliver omvendt til en begrænsning i den beskyttelse kommunen yder sine borgere, både de som bliver naboer til anlæggene, men også borgerne i Hillerød bredt set, som ikke har gavn af projekter, som skader ønsket om tilflytning til området og kommunen.

Samlokalisering/dobbeltbelastning

Ord har magt, som det tydeligt fremgår af brugen af termen samlokalisering i modsætning til dobbeltbelastning. Begge termer henfører til den praksis, at man placerer solcelleanlæg i områder, som allerede huser højspændingsledninger, jernbane, vindmøller, transformerstationer, rensningsanlæg eller andre typer tekniske anlæg, som over en bred kam ikke er attraktive at være nabo til.

Langt de fleste borgere har på "Sammen om Hillerød" givet udtryk for, at områder, som allerede er belastet af teknisk infrastruktur, bør undgå yderligere belastning ved solcelleprojekter. Det var en pointe, som gik igen i samtlige grupper ved workshopen den 20. september Synspunktet deles også af mange af vores medlemmer, - selv dem der bor langt væk fra potentielle solcelleanlæg. Det opleves som usolidarisk at belaste de samme områder med yderligere gener, når der ikke er tale om øde områder uden naboer.

Det er ærgerligt, at dette synspunkt ikke er blevet hørt, og at man tværtimod har valgt at fremhæve det som en fordel at samlokalisere tekniske anlæg. Argumentet i tillægget er, at det ud fra en landskabelig betragtning giver mening at samlokalisere, men udfordringen opstår i foreningens optik, når der er tale om områder, hvor der bor mange mennesker, og ikke ubeboede områder, der alene er friholdt til denne type aktiviteter.

Ydermere er det problematisk, at princippet om samlokalisering tilgodeser det oprindelige projektforslag fra European Energy, som netop involverer de eneste to områder i kommunen, som har vindmøller, transformerstation, jernbane etc. Dermed forfordes denne ansøgning de facto over andre forslag, der måtte indkomme, og skader dermed muligheden for fri konkurrence mellem energiselskaberne.

Ved at frafalde princippet om samlokalisering åbnes der op for en mere fair konkurrence og at andre VE-udbydere kan indmelde bud på projekter i kommunen som, i modsætning til det oprindeligt foreslåede projekt fra European Energy, potentielt kunne arbejde aktivt med borgerinddragelse, berøre færrest mulige naboer, holde størst mulig afstand til landsbyer, nænsom placering i landskabet og fordeling af mindre anlæg, som kan placeres med langt mere finesse, så vi ikke skæmmer den smukke natur i kommunen.

Placering i jævne terræner

Foreningen tilslutter sig tanken om, at solenergianlæg skal placeres på fladt terræn, hvor landskabelig påvirkning bedre kan begrænses, og at man derfor langt hen ad vejen bør friholde kuperede områder, hvor solcellerne let kan blive mere synlige, både ved at de ligger højt eller ved, at boliger der ligger højere end solcellerne får nedkig til anlægget. Desuden har landskabernes udformning og kuperede områder også en indvirkning på spredningen af lyd og dermed oplevelsen af støj fra anlæg. Dette bør netop være en pointe, som man tager stilling til ved valg af placering, ligesom det bør indgå i de kommende miljøkonsekvensvurderingsrapporter (uddybes også under afsnittet om støj).

Højde på solcellepaneler

I foreningen mener vi, at solcellepanelerne max må udgøre 3 meter og skal være af den stationære type af hensyn til støj og visuelle gener. Det bemærkes, at nogle energiselskaber finder det rentabelt at anvende solceller på max 1,5 meter. Foreningen mener, at det bør tale for en ansøgning, hvis der anvendes lave paneler.

Skab merværdi for lokalbefolkningen

Vi erkender vigtigheden af at gøre områder med solcelleanlæg tiltalende. Hensigten er god, men idet man i Hillerød Kommune primært ser på placeringer i landskabet uden for selve Hillerød by, er det vigtigt at påpege, at man måske snarere skal være opmærksom på, at de boliger, som bliver naboer til anlægget ikke nødvendigvis ønsker øget aktivitet tæt på deres bolig med stier, shelters etc. Man bør overveje om en placering af stier, shelters etc. klods op af et anlæg samlet set er den bedste placering til denne type tilbud. Måske skal man snarere lade et anlæg være et anlæg og sikre, at dets påvirkning på landskab og mennesker mindskes mindst muligt, frem for at forsøge at gøre det til en park. Dette aspekt, mener vi, bør integreres og diskuteres tæt med de berørte lokalråd og naboer. Det er vigtigt, at naboerne ikke påføres yderligere byrder ud over dem, de allerede oplever.

Metoder for god borgerinddragelse

Efter den ærgerlige oplevelse med processen omkring European Energys tidligere ansøgning, hvor virksomheden blandt andet fremlagde forkerte oplysninger om, i hvor høj grad de havde været i kontakt med naboer og lokalråd i de berørte områder, er det positivt, at der lægges vægt på ansøgninger, der kan præsentere en god model for aktiv inddragelse af lokalområdet, lokalråd, naboer og andre relevante interessenter i projektudviklingen. Det er vigtigt at huske, at dette netop er ambitionen, og at det er muligt. Den grønne omstilling kan og skal kunne lade sig gøre uden uprofessionel og vildledende adfærd, og det bør der lægges vægt på i evalueringen af indkomne projektforslag. Man bør se på, om energiselskaberne har haft et godt samarbejde med lokalbefolkningen i udformningen af projekterne og kan dokumentere dette, eksempelvis via skriftlige tilsagn om opbakning fra berørte boliger og relevante råd, foreninger og andre interessenter.

Hegning og randbeplantning

Der er ikke i tillægget specificeret en højde eller type på den beplantning, som skal etableres i forbindelse med et solcelleanlæg, men det er naturligvis relevant, at der anvendes så store vækster som muligt, at der anvendes hurtigt voksende vækster, at vækster tilpasses til naturen etc. Dette har betydning både for, hvordan anlægget kan afskærmes især de første 5-10 år, mens beplantningen vokser til, og for dyrelivet i området. Vi mener, at der bør tilføjes krav om, at beplantningen skal have en hvis højde og tæthed ved etablering, og at planerne for beplantning i det hele taget er noget, man fremhæver som betydningsfuldt for, hvordan man vurderer de enkelte projektforslag. Vi er klar over, at det har en økonomisk konsekvens for opstillerne, men vi mener, at kommunens borgere og disses interesser bør vægtes over energiselskabernes.

Støj

Det er positivt, at kommunen har indsamlet erfaringer omkring støjpåvirkning fra solcelleanlæg. Som kommunen selv påpeger, kan støjens påvirkning af naboer variere betydeligt afhængigt af lokale forhold såsom terræn, eksisterende beplantning og tilstedeværelsen af andre støjende aktiviteter i nærheden. Derfor er det afgørende at tage hensyn til landskabets udformning og dets indvirkning, især i områder, der er følsomme over for vind. Det er samtidigt centralt, at der tages højde for eksisterende støj i de områder, hvor der skal placeres solcelleanlæg.

Oprydning og forudseenhed ved konkurs

Den forfærdelige sag fra Randers om Nordic Waste, som unddrager sig deres ansvar, har selvfølgelig understreget behovet for at sikre, at der er forudseenhed, hvis et stort firma med omfattende anlægsaktiviteter skulle gå konkurs. Foreningen vurderer, at det er nødvendigt, at det tydeligt fremgår, hvad kommunen vil gøre i tilfælde af, at en af VE-opstillerne eller de efterfølgende virksomheder, som køber anlæggene, går konkurs, så det ikke går ud over de omkringliggende borgere.

Vi ser frem til at indgå i en konstruktiv dialog med byrådsmedlemmerne omkring den videre proces og justeringer i kommuneplanstillægget.

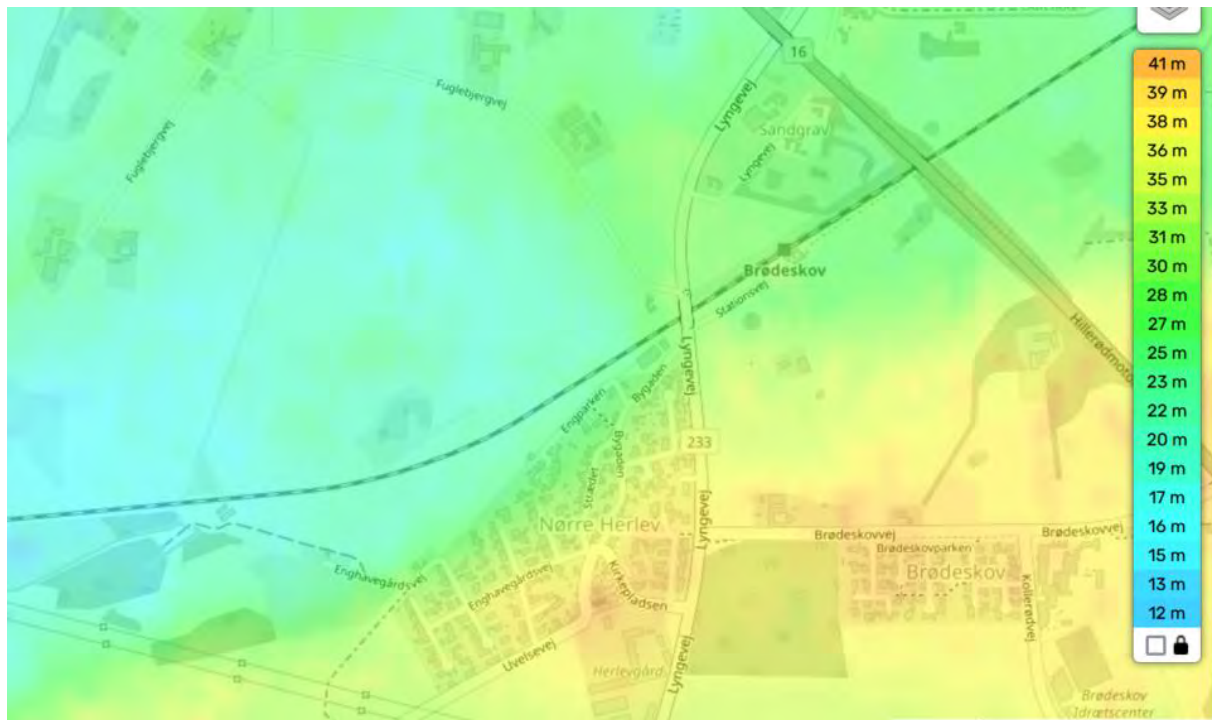
På vegne af medlemmerne af Hillerød Lokalbeskyttelse

Charlotte Sørensen

Formand

Line Krogh Jensen

Næstformand





Høringssvar – Kommuneplantillæg 11 – for større solcelleanlæg i Hillerød Kommune.

Lidt af en farce at sidde her og gentage sit input fra sidste høring og workshop 😞

Det er ret nedslående at konstatere, hvor lidt af borgernes input fra borger workshopen, der er kommet med i retningslinjerne for forslaget til kommuneplantillægget for større solenergianlæg. Faktisk er der i forslaget flere tilfælde, hvor retningslinjerne decideret går imod borgernes input. Det er trist, at borgerne inviteres til at bruge tid og ressourcer på at sætte sig ind i emnet, skrive indlæg, deltage i workshop og komme med velovervejede forslag, for dernæst at erfare, at forvaltningen blot forsætter i samme stil, som under processen med European Energy.

Det er problematisk, at kommuneplantillægget alene fokuserer på solceller. Kommuneplanen bør omfatte en VE helhedsplan og ikke kun solcelleanlæg. Forvaltningen har allerede en rapport omkring potentialet for vindenergi, og derfor virker det uigennemtænkt ikke at inkludere dette i processen. Der bør tages stilling til mixet mellem vind- og solenergi, inden man blot godkender en række ansøgninger til solcelleanlæg.

Det er helt klart, at det er retningslinjerne i forslaget, som tæller ved en evaluering af energiselskabernes ansøgninger, og ikke redegørelsen. Derfor mener jeg, at retningslinjerne i forslaget skal opdateres med nedenstående:

Størrelse

- Der lægges vægt på mindre anlæg på ca. 25 hektar, som bedre kan indpasses hensynsfuldt i forhold til såvel naboer som natur, og med fordeling af disse i hele Hillerød Kommune. Det er solidarisk at fordele dem i hele kommunen, da klimakrisen er alle borgeres problem og ikke kun enkelte borgers byrde.
- Større anlæg kan dog komme på tale (ikke over 80 hektar), hvis disse ikke ligger tæt på boliger og ikke generer udsynet fra boligerne.
- Der lægges vægt på, at landskabet ikke ændres markant og får en industriel karakter.

Afstande til boliger (3.18.2 og 3.18.3 samt 3.18.4)

- Der skal være mindst 200 meters afstand fra fritliggende boliger til solcelleanlæggets grænse.
- Der skal være min. 500 meters afstand fra byzone, landsbyer, sommerhusområder og andre samlede boligområder til solcelleanlæggets grænse.
- Der lægges vægt på, at anlægget får ingen eller så få naboer/ boliger som muligt.
- Alle boliger skal friholdes for solcelleanlæg i mindst 2 retninger. Dvs. boliger må ikke blive indpakket i solcelleanlæg. Dette gælder op til 1.000 meter fra anlægget.

Retningslinjer vedr. størrelser, afstande og terræn gælder dog ikke, hvis der er tale om boliger, som ejes af ejer af solcelleanlæg, lodsejere og boligejere, som har accepteret/ modtaget økonomisk kompensation for anlæggets placering og gener – herunder afhændelse af ejendom til energiselskab. Eller hvis de omkringboende på anden vis har givet opbakning til anlægget.

Terræn

- Solcelleanlæg må ikke placeres i kuperede områder, hverken på en bakketop eller i en dal/ved skråninger, hvor de kan ses af boliger - også ved store afstande. Der må ikke forekomme nedkig eller opkig fra boliger. Solcelleanlæg må ikke dominere landskabet, men fordeles nænsomt.

Dobbelt belastning/"samlokalisering"

- Solcelleanlæg må ikke placeres i områder, der allerede er belastede af vindmøller, flyveplads, skydecenter, togbane, højspændingsledninger eller trafikstøj, med mindre det kan godtgøres, at ingen boliger i disse områder generes af anlægget mht. udsigt, støj mv., dette kunne f.eks. være langs motorvej uden boliger.

Generelt vedr. placering

- Der lægges vægt på, at solcelleanlæg ikke placeres således, at der opstår risici for, at områder i kommunen kan omdannes til mindre attraktive områder for beboelse (ghettoer), – områder som derved ikke kan tiltrække ressourcerstærke familier pga. tab på ejendomme og/eller tab af muligheder for realkreditlån og lignende.

Bevaringsværdige områder

- Generelt må der ansøges om placering på bevaringsværdige områder i kommunen under den forudsætning, at området efterfølgende kan godkendes som en statslig energipark. Der er rigtig mange bevaringsværdige landskaber i Hillerød Kommune, og derfor er det naturligt, at disse også indgår som en del af løsningen.

Energiselskaber

- Der skal lægges vægt på ansøgninger fra energiselskaber, som aktivt søger borger accept og inddragelse, og som kan dokumentere dette.
- Det forventes, at energiselskabet har en dokumenteret model for samarbejde og inddragelse af borgere, og at denne model fokuserer på, at solcelleanlæg skal levere værdi for borgerne.
- Modellen skal indebære økonomisk kompensation til alle boligejer, der påvirkes af anlægget indenfor 500-1.000 meter, med mindre der er tale om lodsejere/ boligejere, som har økonomisk gevinst/aftale med energiselskabet.
- Energiselskabet skal stille garanti for beløb til afskaffelse/ fjernelse af solcelleanlæggene ved endt driftsperiode og der skal tages højde for dette, såfremt solcelleanlæggene skifter ejere i driftsperioden.

Udformning

- Hvis der er udsigt til solcelleanlæg fra boliger, skal anlægget alene bestå af lave solceller dvs. under 2 meter, som heller ikke støjer.
- Eventuelle transformere skal placeres midt i anlægget og langt væk fra boliger.
- Solcelleanlæggene skal være afskærmet af beplantning fra starten af etableringen, – beplantningen må ikke tage år om at vokse op.

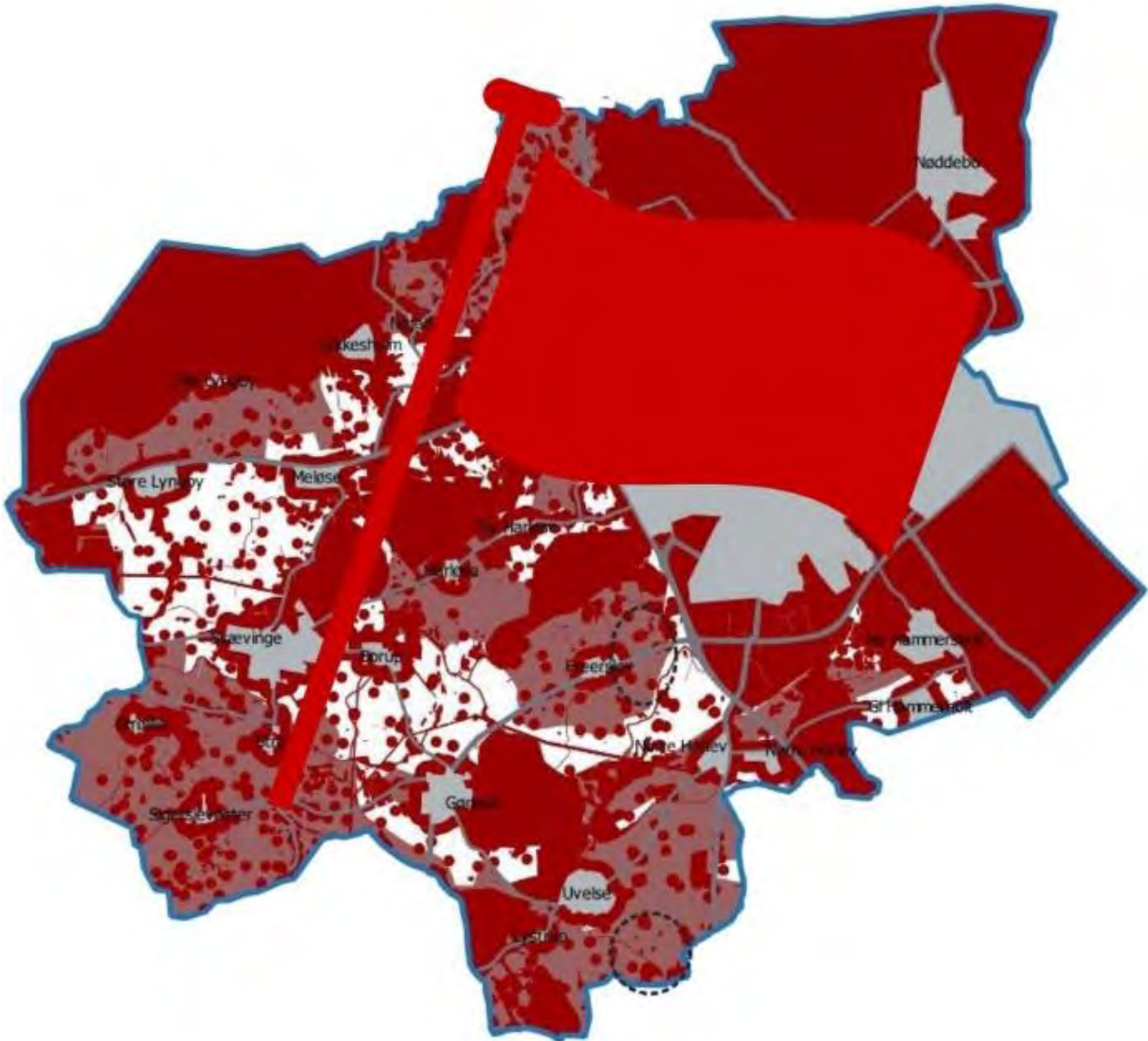
Generelle kriterier

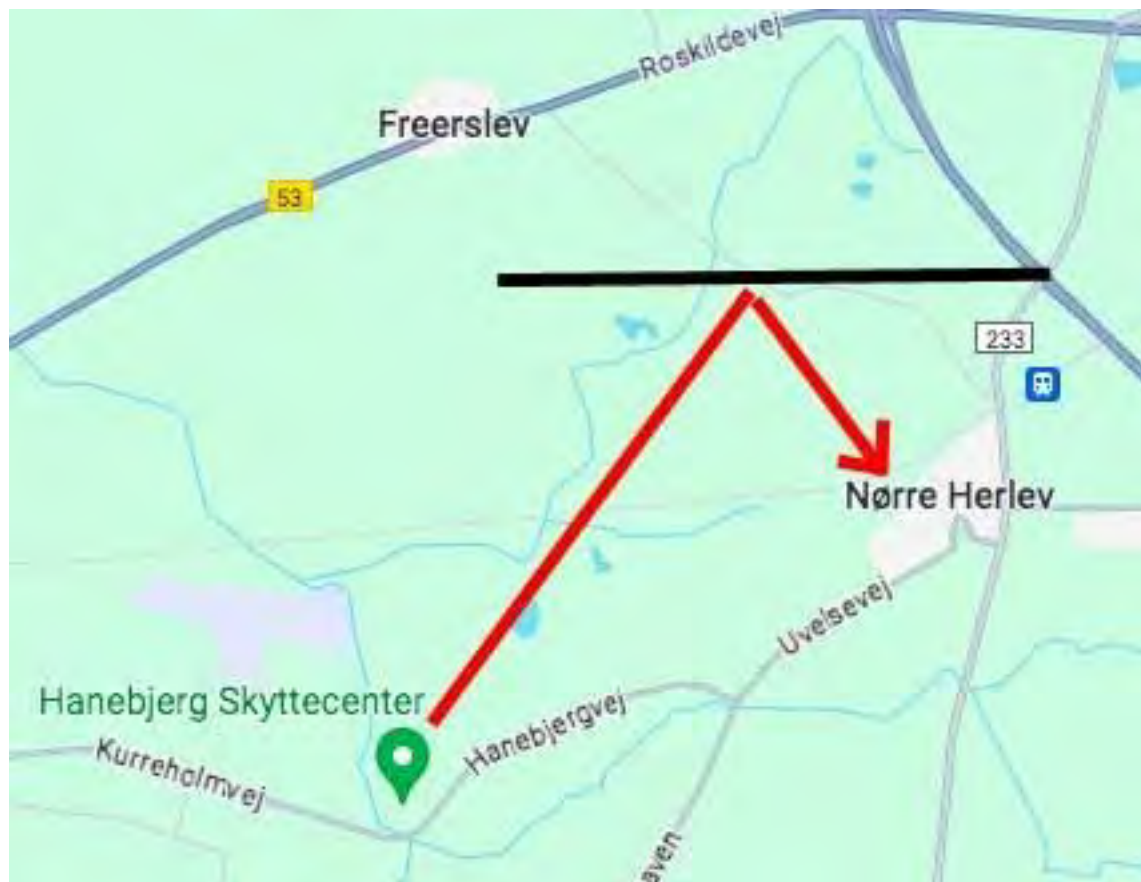
- Der lægges stor vægt på solcellernes klima- og sociale bæredygtighed i hele deres levetid, fra produktion, anskaffelse, transport, drift og afskaffelse. Anlæg må ikke forurene, afgive PFAS eller lign.

I tillæg til ovennævnte input til afsnittet med kriterier for solcelleanlæg i kommuneplantillægget vil jeg tilføje følgende forhold, som også bør respekteres mht. VE anlæg i Hillerød Kommune:

Der ønskes solcelleanlæg i miljø- og klimaparken ved Solrødgård, da placeringen ikke genererer nogen naboer, og da kommunen på den måde går forrest som det gode eksempel!

PtX skal behandles i en separat proces, når der er høstet erfaringer med større solcelleanlæg i kommunen og øvrige større PtX anlæg i Danmark. Det skal således tydeliggøres for energiselskaberne, at der ikke skal fremsendes ansøgninger om etablering af solcelleanlæg sammen med en ansøgning af PtX-anlæg.





Høringsvar – kommuneplantillæg 11 – for større solcelleanlæg i Hillerød Kommune.

Vi forstår ikke hvorfor vi skal gentage input når vi allerede har indsendt høringssvar fra første høring –

i vores optik er det unødvendig spild af kommunes tid og resourcer og ikke mindst undertegnede.

Hermed vores kommentarer:

Vi har købt vores ejendom for at få vidder og udsigt til marker og ikke sorte døde marker og også at vores charmerende vej Fuglebjergrvej bliver totalt skæmmet af solceller på begge sider.

Vi er meget nervøse for vores ejendom vil falde drastisk i pris. Der er rapporter om fald i hus priser på 15 til 20 pct op til en afstand af 2 km.

Vi har brugt ca 8 år på at renovere ejendommen & matriklen og et større millionbeløb på renoveringen så vi ønsker ikke at flytte og vi vil have meget svært med at finde noget tilsvarende. Herudover er vi stavnsbundet pga bankerne ikke vil tillade os en lignende belåning i et nyt og tilsvarende sted (vi er pensionister).

Vi forstår ikke at solcelle parken bliver placeret i Nr. Herlev med den ekstrem store påvirkning af så mange huse - dvs over 100 huse og mange hundrede mennesker bliver involveret.

Vi opfordrer til mindre anlæg på max 25 hektar som bedre kan placeres hensynsfuldt i forhold til naboer og fordele dem solidarisk i kommunen så det ikke kun er 2 områder der bliver plastet ind i solceller med kæmpe anlæg der totalt ændrer landskabet.

Vi er i forvejen plaget af vindmøller, togbane, skydecenter, højspændingsmaster & ledninger og 2 lokale flyvepladser.

Hillerød Lokal Beskyttelse har anvist 10 andre placeringer hvor meget få boliger bliver involveret og kan opføres i mindre sektioner.

Hvorfor bliver solcellerne ikke placeret på kommunes arealer eks. Solrødgård hvor det ikke generer nogen og det nye Hospital Nordsjælland der har et kæmpe tag areal og kommunes øvrige bygninger der er egnet, parkeringspladser, langs udbygningen af den nye motorvej (forlængelsen af Hillerød motorvej) m.v.

Vi begriber ikke hvorfor hovedparten af energien skal bruges til et PTX anlæg, der vil indebærer en masse tung trafik og i stedet komme kommunen og borgerne til gode ?

PFAS. Vi er meget bekymret for hvilken forurening der på sigt kan opstå pga den overfladebehandling og løbende rengøring af solcellerne.

Støj fra køling og motorer. Hvor kan vi se hvilken påvirkning og støj det vil give ?

Der opfordres til lave solceller med en max højde på 2 m.

Dyreliv nu og efter. Vi har idag en masse vilde dyr i landskabet så som råvildt, harer og et utal af sjældne fugle og hvilken påvirkning vil solcellerne påvirke det ?

Vindmøller. Vi kan ikke forstå at der ikke bliver lavet en helhedsplan inkl. vindmøller ? Vindmøller leverer strøm døgnet rundt også om natten og om vinteren rundt i forhold til solceller der kun leverer ca. 10/12 pct i løbet af 24 timer ?

Vi forstår endvidere at der er lokale landmænd der godt kunne være interesseret i solcelleprojekter og hvor der ikke er nogen beboere der bliver generet men som kommunen har afvist.

Nye fremadrettet vedvarende energi projekter. Vi er meget glade for at vi som borgere bliver inddraget i processen om fremtidige vedvarende grøn energi projekter i kommunen og specielt hvor de skal placeres og ikke mindst at flere politiske partier er indforstået med at droppe 'samlokalisering'.

Hanne & Peer Truelsen

06-05-2024



Michael Liesk
Humlehaven 16
3400 Hillerød

Mobil: 28 89 59 23
Mail: mfh.liesk@gmail.com
hillerod@dn.dk

Hillerød, den 13.05.24

Høringssvar kommuneplantillæg nr. 11 om solenergianlæg

DN Hillerød har gennemlæst det offentliggjorte forslag til kommuneplantillæg nr. 11 om placering af større solcelleanlæg, og vi har følgende kommentarer:

Som udgangspunkt finder vi generelt, at dagens energiforbrug er alt for stort. Energibehovet er ikke en fast størrelse, og den bedste energi er den "sparede" energi – således mener vi som udgangspunkt, at der skal lægges mere vægt på energibesparelser end produktion af ny energi. Men vi er samtidig bevidste om, at dagens energiforbrug i høj grad er baseret på fossile energikilder, hvilket gør det nødvendigt at erstatte denne fossilbaserede energi med energi fra vedvarende kilder. Her kan solcellestrøm spille en vigtig rolle – også i Hillerød kommune.

Hillerød kommune har vedtaget, at kommunens CO₂-udledning skal reduceres med 70% inden udgangen af 2030, og vi anerkender, at strøm fra solcelleparker kan levere en del af denne reduktion. Vi hilser det derfor velkomment, at kommunen har lavet et udkast til tillæg til kommuneplanen, som dels angiver, hvor solcelleanlæg ikke kan placeres pga. forskellige bindinger, dels opstiller en række kriterier for selve anlæggenes udformning, som byrådet skal lægge til grund, når/hvis eventuelle anlæg skal godkendes.

UDFORMNING AF ANLÆG:

For en forening som Danmarks Naturfredningsforening er det især vigtigt, at der tages vidtgående hensyn til natur og landskab, og at forbedringer for natur kan gå hånd i hånd med solcelleanlæg, såfremt disse placeres på de rigtige steder, dvs. på landbrugsjord som ikke egner sig til naturgenopretningsformål.

Vi finder det således godt, at byrådet har et positivt syn på såkaldte multifunktionelle anlæg, hvor der er positive synergieffekter: Naturgenopretning, afgræsning eller vådområdeprojekter, som kan bidrage med en positiv klimagevinst. Desuden rummer solcelleparker et stort potentiale i forhold til rekreative interesser i det omfang der sikres offentlig adgang til hele eller dele af arealerne.

Den bedste gevinst kan opnås ved at hæve vandspejlet under terræn med 10-20 cm som et relevant bidrag til tilbageholdelse af kulstof. Solceller bør derimod ikke opstilles på vådområder, hvor der er et stort potentiale for naturgenopretning i større skala. Landbrugsdrift på lavbundsjorder er som bekendt særlig klimaskadelig, og solcelleprojekter kan også være med til at sikre, at klimaskadelig landbrugsdrift hurtigere bliver udfaset. Solcelleparker kan også fungere som bufferzoner ind til sårbare naturområder, som ikke tåler sprøjtemidler og kvælstof.

Generelt finder vi endvidere, at solcelleparker på landbrugsjorder kan bidrage til at bedre sikring af vores drikkevand i og med, at landbrugsdriften med sprøjtemidler og gødning ophører – dette gælder også for økologisk drevne arealer for kvælstof og fosfors vedkommende.

Potentielle skovrejsningsområder bør ikke være en hindring for anlæggelse af solcelleparker, idet tidsperspektivet for en solcellepark er ca. 30 år, og nogle af de potentielle skovrejsningsområder kommer sandsynligvis ikke i spil inden for denne tidshorisont. Anderledes forholder det sig naturligvis for de skovrejsningsområder, som allerede er i planlægning eller etablering, hvor placering af solcelleparker ikke kan finde sted.

Af hensyn til naboer skal der plantes levende hegn omkring anlæggene. Disse skal overvejende beplantes med hjemmehørende arter, herunder stedsegrønne arter som f.eks. skovfyr og ene. Vi opfordrer endvidere til at foretage tiltag, som måtte være nødvendige for at fremme biodiversiteten mest muligt (jordbehandling, udsåning af hjemmehørende urter, forsøg med varieret græsning med forskellige græssere, m.m.). DN Hillerød hjælper gerne med at finde de bedste frøblandinger til formålet.

På dele af arealerne kan det således – alt efter de konkrete forhold - være hensigtsmæssigt at dybdepløje af hensyn til den flora, som er tilpasset mere næringsfattige forhold.

Hvis der skal foregå afgræsning mellem panelerne, er får formentlig mest velegnede. Permanent græsning vil dog skade den naturlige fremvækst af urter. Vi foreslår derfor, at der sker en opdeling, så dele af området på skift henligger ugræsset og derved kan udvikle den flora, som naturligt vil kunne udvikle sig. Hegn bør derfor være mobile og midlertidige; hegning bør kun ske på de arealer som afgræsses.

Vi ser også med tilfredshed på, at forslaget sikrer en nedtagelse af udslidte anlæg eller anlæg, som ikke har været i drift i 1 år. Men vi finder, at det med baggrund i erfaringerne fra Collstropgrunden og fra Nordic Waste i Randers vil være naturligt at stille krav om økonomisk sikkerhed for nedtagningen på samme måde, som det er tilfældet med råstofgrave, og for udgifter til oprensning efter eventuel forurening af jord og grundvand.

Citat fra forslaget:

"Man kan bl.a. lade sig inspirere af nedenstående forslag fra Danmarks Naturfredningsforening:

Områderne kan tænkes som naturområder, så man har gode naturområder efter VE produktionens ophør, fx ved at der allerede ved planlægningen indgås aftaler med opstillere om naturgenopretning og økonomien dertil.

Der kan laves grønne arealer og/eller korridorer rundt omkring i solcelleparkerne

Der kan laves detaljerede naturplaner/naturplejeplaner og beplantningsplaner samt planer for området's fremtidige rekreative brug

Der kan ske en overvågning af, om naturen udvikler sig som ønsket/planlagt

Der kan laves udgående biodiversitetskorridorer fra §3-områder inden for eller omkring parkerne, faunapassager kan tænkes ind både i hegning og mellem panelerne.

Vi naturligvis glade for, at nogle af vores kommentarer i foroffentlighedsfasen har fundet vej til det endelige forslag, men vi mener stadig, at de foreslåede tiltag bør være en fast bestanddel af kriterierne for godkendelse af konkrete ansøgninger – dette gælder i særdeleshed for de sidste 4 punkter, hvor "kan" bør erstattes med et "skal", således at det bliver et krav til opstillerne.

Ligeledes er vi glade for de overvejelser, der præsenteres i forbindelse med valg af paneler. Vi savner dog krav om, at panelerne skal være certificerede, f.eks. af det anerkendte tyske certificeringsinstitut TÜV:

<https://www.tuv.com/world/en/photovoltaic-modules.html>

PLACERING AF ANLÆG:

Vi anerkender, at der er udført et grundigt og solidt udredningsarbejde med fastlæggelsen af placeringsmuligheder for solcelleparker. Dog savner vi nogle mere "håndfaste" bestemmelser i retningslinjerne, som med den nuværende formulering ikke har karakter af retningslinjer men snarere hensigtserklæringer. Således indeholder retningslinjerne 3.18.1, 3.18.2, 3.18.3 samt 3.18.4 formuleringen "som udgangspunkt" vedr. placering af anlæg, og DN Hillerød mener, at denne formulering er alt for svag til at styre udviklingen på området, som jo bør være kommuneplanens fornemste opgave.

Planlægningen mister i nogen grad sin troværdighed, når der forholdsvis let kan ses bort fra bestemmelserne.

Staten foreslog i sin indledende screening to områder i Hillerød kommune, som egnede til energiparker i 2023, nemlig ID 303 (nord for Gørlev og øst for Skævinge) og ID 211 (syd for Borup og sydvest for Freerslev). I DN Hillerød har vi imidlertid allerede nu vanskeligt ved at se ID 303 som velegnet, idet det bl.a. omfatter store statslige, nationale interesser. I screeningen anføres, at op til halvdelen af det foreslåede areal er omfattet af udpegninger af bevaringsmæssige landskaber, værdifulde kulturmiljøer samt en række naturbeskyttede områder og økologiske forbindelser. Hvis der skal placeres VE-anlæg inden for ID 303, bør det kun ske uden for de ovennævnte interesseområder, hvilket efterlader et nettoareal på ca. 150 ha. Det andet areal i høring ID 211 er indmeldt af Hillerød kommune og i det store og hele identisk med to lokalplanforslag, som blev trukket tilbage af Hillerød kommune til fordel for en overordnet planlægning for solcelleparker.

Såfremt et eller flere af de ovennævnte arealer (eller andre arealer i kommunen) kommer i spil i form af en konkret ansøgning og en deraf følgende lokalplan, forventer vi, at der foretages en grundig og omfattende landskabsanalyse, og på baggrund af dette vil DN Hillerød tage stilling i hvert enkelt, konkret tilfælde.

Vi vil foreslå, at man kigger nærmere på arealer langs større trafikårer (motorvej og jernbane), hvor der i forvejen er tyndt befolket, og medtager denne parameter i beslutningsgrundlaget, når der skal tages stilling til konkrete projekter.

Der bør efter vores mening ikke opføres solcelleanlæg inden for de Borings Nære Beskyttelses Områder (BNBO'er), bl.a. fordi der i anlægsfasen kan ske utilsigtede hændelser, som kan true drikkevandet.

Vi mener, at der som hovedregel ikke bør placeres anlæg, som berører økologiske forbindelser, men vil dog anføre, at ophør af landbrugsdrift og placering af solcelleanlæg i visse tilfælde kan sikre en større afstand til især de våde økologiske forbindelser (åer, m.m.), hvilket kan nedsætte belastningen med sprøjtemidler og næringsstoffer.

Større sammenhængende landskaber og bevaringsværdige landskaber bør kun kunne bruges til placering af solcelleanlæg, såfremt en konkret, uafhængig landskabsanalyse i hvert enkelt tilfælde kan godtgøre, at det ikke strider mod udpegningsgrundlaget.

Endelig skal vi påpege muligheden for at fremme flere, mindre solcelleanlæg i stedet for få større, som vil virke mindre dominerende for landskab og naboer.

I øvrigt henviser vi til vores tidligere kommentarer i screenings- og foroffentlighedsfasen.

Afslutningsvis vil vi dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at solcelleanlæg kan placeres steder, hvor det generer naboer og landskab betydeligt mindre end i det åbne land: på tagflader og facader, på halvtage over parkeringspladser, som støjdæmpende foranstaltning langs motorveje og andre veje – for blot at nævne eksempler. Dette vil ikke kunne dække hele behovet for solceller, men kan dog give et væsentligt bidrag.

Vi vil opfordre kommunen til, at man forpligter sig til at indarbejde solcelleprojekter i de nye store byudviklingsprojekter (fx stadionkvarteret) og i lokalplaner, hvor det kan være relevant (integrerede i tage, vægflader, på støjvolde mv.) Endvidere at man ved byggetilladelser stiller som krav, at der indgår solcelleanlæg i byggeriet og i det hele taget agerer proaktivt i forhold til etablering energianlæg i områder, hvor det hverken går ud over natur eller landskab. Også selv om sådanne anlæg måtte være mindre profitable end store anlæg i det åbne land. Det kunne måske endda føre til anlæg på andelsbasis og på den måde støtte op om tankerne bag "Sammen om Hillerød".

Det er vigtigt at udfordre vanetænkningen og det faktum at det er billigst at anvende markflader til solceller, og at arbejde for udvikling af alternativer - også gerne alternativer hvor vi som borgere og lokalsamfund kan bidrage uden de store energikoncerners medvirken.

Med venlig hilsen,
Jørgen Jørgensen, medl. af bestyrelsen, DN Hillerød
Michael Liesk, fmd. DN Hillerød



Supplerende høringssvar fra Hillerød Lokalbeskyttelse efter borgermødet den 25. april 2024

Først og fremmest vil vi gerne takke byrådspolitikerne for at møde talstærkt op til borgermødet den 25. april. Det er tydeligt, at politikerne har erkendt, at dette er en stor og vigtig sag, som rigtig mange borgere går op i.

Der var til tider en intens stemning ved borgermødet, og det er ingen hemmelighed, at der står meget på spil for mange borgere i Hillerød Kommune, som risikerer at blive unødvendigt hårdt ramt på livskvaliteten og privatøkonomien. Det fremgik af mødet, at mange borgere føler sig skuffede over kommunens håndtering af processen indtil videre og er bekymrede for, hvordan det skal lande. Dette hænger sammen med, at Kommunen, på trods af en tilsyneladende omfattende proces med borgerinddragelse, har valgt ikke at medtage et eneste af borgernes konstruktive input.

Dette finder vi også i Hillerød Lokalbeskyttelse er både overraskende og foruroligende. Det er afgørende, at borgerinddragelsen ikke bliver en proforma proces, hvor kommunen bryster sig af at have arbejdet med borgerinddragelse uden dog at tage højde for de konkrete input. Borgerinddragelse handler i vores optik i bund og grund om at lytte til borgernes bekymringer og løsningsforslag og finde løsninger som både borgerne og kommunen kan være tilfredse med. Mange af byrådspolitikerne har hævdet, at de har lyttet til borgerne, men slår den manglende imødekommenhed hen med, at "ikke alle ting kan blive taget med". Imidlertid er det ikke sådan, at ikke alt er kommet med, for faktisk var hverken forvaltningen eller byrådspolitikere, der havde ordet på borgermødet, var i stand til at nævne et eneste konkret tiltag, som var blevet indarbejdet i processen, efter at startredegørelsen for European Energys ansøgning blev bremsset i sommeren for et år siden, og vi har heller ikke kunnet finde nogen i materialet.

Det virker samtidig til, at de byrådspolitikere, som stod for borgermødet, ikke havde nærlæst forvaltningens udkast og de havde ikke styr på grundlæggende viden om reglerne i forhold til eksempelvis deres rettigheder, såfremt de skulle blive nabo til et solcelleanlæg. Samlet set efterlod det tilhørerne med en følelse af, at ikke alle politikere er så godt klædt på til at træffe beslutninger på området, som vi kunne håbe på. Vi har fuld forståelse for, at byrådspolitikerne har travlt og mange sager foruden denne. Ja, de af os, som dedikerer flere timer om dagen i øjeblikket til at forholde os til denne sag, ved om nogen, hvor komplekst området er og hvor tidskrævende det er at følge med i undersøgelser, ny viden på området, processen etc. Omvendt så skaber det usikkerhed blandt borgerne, når politikerne, som har mandat til at træffe livsændrende beslutninger på borgernes vegne, helt tydeligt understreger, at beslutningen i sidste ende er deres og samtidig ikke lader til at have det forventelige overblik.

Hillerød Lokalbeskyttelse vil fortsat understrege, at vi støtter den grønne omstilling og i den forbindelse ønsker at være medspillere i arbejdet med at finde en bedre løsning på grøn energi i Hillerød Kommune end den vi så i startredegørelsen sidste år. Borgerne står sammen om at ønske at undgå massive solcelleparker og borgerne ønsker at energianlæggene fordels solidarisk ud i kommunen, så man ikke ofrer lokalområder for den grønne omstilling, men sørger for at passe på de områder, som i forvejen bidrager til kommunens mål ift. den grønne omstilling i form af vindmøller og andre infrastrukturanlæg, som også er med til at understøtte den grønne omstilling. I forlængelse af den uvildige rapport kommunen ligger inde med, som netop påpeger, at man i kommunen med fordel kan fordele det samlede antal ønskede hektar med solceller ud på mindre områder, virker det samlet set helt uforståeligt, hvis kommunen ikke imødekommer dette ønske.

Vindenergi

En anden vigtig pointe, som også blev påpeget på borgermødet, er, at det vigtigt, at spørgsmålet om vindmøller bliver inddraget i drøftelserne. Det har åbenlyst betydning for det nødvendige antal hektar med solceller og for den samlede plan for at dække kommunens energibehov, at man tager samlet stilling til sammensætningen af solceller på tage, solceller på land og vindmøller.

Hillerød Lokalbeskyttelse opfordrer derfor til, at der ikke træffes beslutning om solcelleanlægninger, før ambitionen for vindenergi er fastlagt. Den rapport forvaltningen har fået udarbejdet af uvildige parter viser, at der er mulighed for opstilling af flere vindmøller og derfor bør det naturligvis behandles samtidig med solcelleanlæggene.

Hvis kommunen som svar på dette anfører, at det vil forsinke processen yderligere, vil vi bemærke, at det aldrig kan være borgernes skyld, at der ikke er sket en rettidig planlægningsproces i kommunen ift. den grønne omstilling. Det skal i øvrigt også sammenholdes med, at energianlæggene skal stå der i min. 30 år, hvilket fordrer en grundig proces og at der afsættes den nødvendige tid. Kommunen har endvidere haft rapporten om muligheden for opstilling af vindmøller siden 2023, så der har været mulighed for at inddrage dette forud for borgermødet i april.

Supplerende bemærkninger til tidligere fremsendt høringssvar

For specifikke ændringsforslag til kommuneplanstillægget henviser vi til vores tidligere uploadede høringssvar. I tillæg hertil, vil vi gerne supplere med følgende:

- Det er vigtigt, at der ved udvælgelse af ansøgningerne er fuld gennemsigtighed ift., hvad energiselskaberne tilbyder af "ekstra" fordele. Dette i fuld tråd med regeringens politik, så vi mener at det bør fremgå eksplicit af kommuneplanstillægget, at man vil leve op til denne forpligtigelse.¹
- På borgermødet var det tydeligt, at kommunen har valgt at se bort fra nogle af anbefalingerne i rapporten "Solceller i landskabet Landskabskarakterkortlægning". Kommunen går bl.a. imod anbefalingen om, at bolig og landsbyer "kun" skal have solceller på to sider af ens bolig og vil nu i stedet tillade, at der kan opstilles solceller på tre sider af ens bolig. Det virker voldsomt og foreningen forstår ikke, hvorfor kommunen vælger at gå videre med en forringelse af det man allerede har meldt ud. En forringelse, som også specifikt går imod anbefalingerne i rapporten. Vi foreslår derfor, at kommunen følger anbefalingen fra deres rapport.
- Selvom visse energiselskaber i deres høringssvar bifalder lempelsen om, at det ikke er i alle tilfælde, at afstandskravet på 100 meter fra fritliggende boliger og 200 meter fra byer skal overholdes, så mener foreningen, at dette er vigtigt at opretholde. Afstanden bør forøges til de mennesker, som ikke ønsker at fraflytte og i den forbindelse bør der ikke kunne gøres nogen undtagelser for at fravige afstandskravet, som foreningen mener bør være min. 150 meter for fritliggende boliger.

Afslutningsvist vil vi bemærke, at denne høring har været omfattende i forhold til materiale og tekniske notater, hvorfor mange af vores medlemmer udelukkende har valgt at lade sig repræsentere af foreningens høringssvar.

¹ Fra Regeringens udspil "Sammen om at firdoble mængden af grøn strøm fra vindmøller og solceller": "Derfor vil regeringen understøtte, at der gennem en styrket vejledningsindsats skabes ens vilkår for opstillere, lokalsamfund og naboer. Desuden lægger vi op til en indberetningspligt for midler indbetalt ved opstillingen af vedvarende energi på land, så der skabes gennemsigtighed om betalte og modtagne midler i forbindelse med vedvarende energiprojekter"

På vegne af medlemmerne af Hillerød Lokalbeskyttelse

Charlotte Sørensen

Formand

Line Krogh Jensen

Næstformand

14. maj 2024

Høringssvar

Dok. ansvarlig: ANS
Sekretær:
Sagsnr.: s2024-107
Doknr: d2024-11517-1.1
18-03-2024

Høringssvar til Hillerød Kommune

Green Power Denmark plejer normalt ikke at give høringssvar til kommuner, men af hensyn til ønsket om at sikre at udbygningen af den vedvarende energi løftes af hele landet, har vi læst jeres kommuneplanstillæg med stor interesse. I de sidste 5 år har blot 10 kommuner stået for 57% procent af udbygningen og denne er disproportionelt fordelt i landet, hvor ingen af disse kommuner er placeret på Sjælland eller i Hovedstadsområdet.

Selvom det kan være nemmere at finde pladsen til vedvarende energi i kommuner i dele af landet med færre restriktioner eller mindre befolkningstæthed, så er en kommune som Hillerød vigtig for den grønne omstilling. Det gør en stor samfundsøkonomisk fordel at produktionen af den vedvarende energi placeres tæt ved byerne, da dette mindsker behovet for store net udbygninger. Green Power Denmark vil derfor gerne rose, at Hillerød Kommune går proaktivt til denne opgave og håber, at man vil strække sig langt for at muliggøre forslag, da dette også kan have en positiv betydning for troværdigheden af, at udbygningen af den vedvarende energi er et anliggende for hele landet.

Merværdi for lokalsamfundene

I kommuneplantillægget står det klart, at kommunen ikke må kræve at opstillere af solenergianlæg bidrager med økonomiske kompensationer udover Lov om vedvarende energi. Dette er en helt korrekt fortolkning. Alligevel skrives der, at Byrådet vil se positivt på, at opstillerne alligevel gør det f.eks. gennem medejerskab, varme eller adgang til billig strøm. Green Power Denmark er indforstået med, at det politisk kan være nemmere at retfærdiggøre et anlæg i disse tilfælde, men mener, at det er et forvaltnings- og juridisk skråplan at lægge vægt på dette i forbindelse med godkendelse af de planlægningsmæssige rammer. Uformelle krav er stadigvæk krav og man risikerer både som opstiller og som kommune at bevæge sig ud i juridisk gråzone, der ikke er gavnlig for nogen af parterne og kan rejse tvivl om sagligheden af lokalplansprocessen.

Vedvarende energi er underlagt de samme regler som er gældende for andre plansager. En god tommelfingerregel er, at hvis ikke man vil stille krav eller ”lægge vægt på” noget i en normal byggesag, uagtet om den møder lokal modstand, så bør man heller ikke i sager om vedvarende energi. En industriel virksomhed bør i den

henseende heller ikke nemmere kunne få dets lokalplansansøgning igennem et byråd, fordi det er andelsejet desuagtet, at man politisk kan finde denne ejerform mere sympatisk. Dette er alene et anliggende mellem udvikler og naboer og ikke indenfor Byrådets myndighedsrolle.

Omvendt forholder Green Power Denmark sig positivt til, at man fra Byrådets side vil lægge vægt på multifunktionel arealanvendelse og det parken kan give tilbage til lokalbefolkningen gennem øgede naturoplevelser eller rekreative områder. Det er vigtigt, at det er udviklerne som er drivende for disse tilbud og ikke kommunen der ikke disponerer over parken, men ligesom normale byggesager er det helt fair, at indpasning i lokalsamfund og lokalområde er et naturligt konkurrencevilkår, hvor virksomhederne konkurrer om at indpasse sig bedst muligt. Det er bedre at opfordre til konkurrence om at skubbe grænserne for biodiversitet, sameksistens og rekreative områder end at skævvride en lokalplanproces på baggrund af økonomiske transaktioner.

Retningslinjer for placering negativudpegningerne

Green Power Denmark mener, at såfremt der skal etableres en grænse på 100m til fritliggende boliger eller 200m til byzone, bør det være muligt for naboerne frivilligt at acceptere projektet f.eks. gennem frasalg af ejendommen eller kompensation fra udvikler. Dette vil være en privatretlig aftale, men det vigtige er, at kommune ikke anlægger det som en forbudszone. Det er derfor positivt, at det fremgår, at omkringboendes opbakning til planlægningen kan dispensere fra dette hensyn. I forhold til nationale interesser såsom bevaringsværdige landskaber, større sammenhængende landskaber, geologisk værdifulde områder, værdifulde kulturmiljøer, områder med kulturhistoriske bevaringsværdier samt grønt Danmarkskort, bemærker Green Power Denmark, at det er muligt at søge om dispensationer herfor f.eks. gennem det statslige energiparkspor, men også i den almindelige planlægning. Konkrete afslag herfor vil Green Power Denmark gerne modtage.

I områderne udpeget som negative områder fremgår transportkorridoren, skov og besluttede skovrejsningsområder, samt grønt Danmarkskort. Disse begrænsninger er primært statslige krav, men Green Power Denmark vil opfordre til, at Hillerød Kommune forsøger at udfordre dem – f.eks. som nævnt i kommuneplanstillægget som statslige energiparker. Særligt når det kommer til vindmøller i skov, er der meget at hente ved parker (som vi kender det fra vores nabolande), hvor skovdriften sameksisterer med vindmøller, og med et mål i Danmark om 250.000 hektar ny skov, hvor der til sammenligning er brug for omkring 15.000 for at nå en fordobling af Danmarks landbaserede vindmøller, er der store muligheder herfor. Vi har kendskab til hovedstadsnære kommuner, der også overvejer projekter i skov.

I forhold til drikkevandsinteresser mener Green Power Denmark, at der er gode case-eksempler på, at disse nemt kan kombineres med vedvarende energi.

Med venlig hilsen

Anders Engelbrecht Storgaard

ans@greenpowerdenmark.dk
Dir. tlf. +45 22 75 04 14

Indsigelse vedrørende kommuneplantillæg 11 for større solenergianlæg.

Dato 22-04-2024

Indledning

Som indledning stiller jeg mig uforstående over for at Hillerød kommune bliver ved med at ville have kæmpe solcelleanlæg på landet i Hillerød.

Hillerød kommune konkluderer i kommuneplantillæg 11, at det er meget svært at finde jorde nok i Hillerød til at placere kæmpe solcelleanlæg i Hillerød, men på trods af det, hvilket er fuldstændigt ulogisk, kører man bare videre som om Hillerød kommune er et super sted for kæmpe solcelleparker.

I stedet for at finde andre løsninger kører kommunen bare på at uanset omkostningerne, borgerne skal for en hver pris have trukket noget så fuldstændigt vanvittigt som den absolut mest ineffektive energikilde ned over hovedet, uanset omkostningerne.

Og så finder man pludselig på, så kan vi jo bare inddrage bevaringsværdigt jord.

Min kone og jeg lever i det område der nu er udpeget som muligt område for kæmpe solcelleparker.

Vi har levet med et hav af regler som skulle efterleves i al den tid vi har boet i Hillerød kommune, det tæller alt fra lige hvad der evt. skulle bygges på bestemte måder, til at der kun må opføres bygninger mv. som skal passe ind i landskabet til hvilke farver og materialer der må anvendes, beskyttelse iht. §3, til at man har skulle passe på naturen, biodiversitet, installerer minirensningsanlæg osv. Men nu mener kommunen altså at en solcelle park passer fint ind i landskabet? Eller så er man pludselig fuldstændig ligeglad, for nu skal man ødelægge naturen i Hillerød kommune koste hvad det vil.

Her må jeg lige spørge politikerne, om det er rigtigt forstået at man ønsker at ødelægge et af Hillerød kommunes absolut flotteste naturområder, som ud over at indeholde et antal §.3 områder, ligger i forbindelse med Freerslev skov hvor det rige dyreliv har sin gang i hele det berørte område.

Ud over sjældne udryddetruet planter, indeholder området biodiversitet, et rigt dyreliv bestående af alt fra firben, forskellige tudse arter, sommerfugle, harer, rådyr, fasaner, kronvildt, ræve osv. Af fugle kan nævnes alt fra musvåge over til almindelige Danske fugle, gæs, hejre osv., og vi har selv nattergale og spætter i området, ja selv den fredede flagremus findes i dette område.

Og dyrelivet foregår hver dag lige uden for vores vinduer, en solcelle park placeret et sådan sted vil lave uoprettelig skade på naturen, og er det det man ønsker for at kunne producere el med den dårligst tænkelige energikilde og som af samme grund skal bruge kæmpe arealer for overhovedet at kunne producere nok energi.

Og er det rimeligt at man i Danmark ødelægger mere eller mindre hele Danmark med at plastre landet til med solcelleparker til stor skade for mennesker samt natur, for bl.a. at leverer energi til så store lande som Tyskland og Frankrig som i øvrigt har lovgivning mod at etablerer solcelleparker i åbent landskab, altså det modsatte af det som man gør i Danmark.

Hvorfor mon man har de regler i andre lande? ganske simpelt for de solcelleparker er ineffektive, fylder for meget, skader naturen og mennesker og er ekstremt grimme.

Derimod stiller disse lande krav til at der opføres solceller på tagene på erhvervs bygninger almene hustage overdækker p-pladser med solceller så det ikke syner i naturen.

Hvorfor gør man ikke det samme i Danmark? I stedet for at smadrer naturen og menneskers liv, med kæmpe solcelleparker.

I øvrigt stiller jeg mig uforstående over for at kommunen kun målretter efter solcelleparker da vindmøller er langt mere effektive end solcelleparker og i øvrigt fylder solcelleparker mere end 40 gange så meget som vindmøller for potentielt at producerer den samme mængde energi.

For at gøre det helt klart er min klage ikke kun møntet på kommuneplantillæg 11 men også generelt modstand om opførelse af solcelleparker i Hillerød kommune da solcelleparker er en dårlig energi kilde.

Problemer med solcelleparker:

1. Solcelleparker fylder alt for meget i forhold til energi produktionen.
2. Solceller producerer ikke strøm om natten
3. Solcelle producerer meget lidt eller intet strøm om vinteren
4. Solcelleparker ødelægger naturen
5. Solcelleparker ødelægger mennesker rent psykisk ved deres ekstrem grimme udseende
6. Solcelleparker gør borgernes ejendomme væsentligt mindre værd samt evt. usælgelige.

Vedrørende Kommuneplantillæg 11

Det fremgår at høringssvar indgår i kommuneplanlægningen, der må jeg bare sige at jeg ikke kan se den store forskel på det der er fremlagt nu og hvad der har været på tegnebrættet før.

Af teksten i kommuneplanlæg tillæg 11 fremgår det, at som der i videst muligt omfang lever op til kommuneplanlægget, dette er kendetegnet for hele kommunetillæg 11 som klart må afvises. Man fremlægger det som om at, nu sætter man regler op for solcelleprojektet som man så fint kalder det.

Der er ikke tale om et regelsæt der skal efterleves, men om en guideline for hvad kommunen kunne tænke sig, og så er alle punkter ellers lavet som en regel med elastik i metermål, kan dog fraviges medmindre osv.

Som omtalt tidligere er det uacceptabelt at kommune / stat eller hvem der står bag pludselig mener nu kan man bare fjerne bevaringsværdigt område, da det jo er meget belejligt at der ikke bor så mange mennesker i de områder og så er man da ligeglad med natur mv.

Der er en grund til folk har bosat sig og betalt mange penge for at bo i naturen, det er ikke med henblik på at kommunen konverterer landområde til industriområde.

Uafklaret spørgsmål vedr. kommuneplantillæg 11:

1. Hvilke høringsvar indgår i kommuneplanlægningen?
2. Hvilke retningslinjer ligger fast for opsættelse af solcelleparker som ikke kan afviges?
3. Der må ikke installeres solceller inde i Hillerød by, der fastlægges afstand af solceller til byer mindst 300mtr. Til sommerhuse 200mtr. Til fritliggende huse kun 100mtr. Hvorfor behandler kommuneplantillæg 11 folk der bor i fritliggende ejendomme som undermennesker, med mindre rettighed end folk der bor i byen og endda folk som har et sommerhus. Jeg forstår det sådan at dem som har betalt en formue for en landejendom for at bo på landet for at få lys og luft og natur, de skal så lige stilles dårlige end folk der bor i byerne, og endda dårligere end folk der har et sommerhus de besøger en gang imellem. Det er ikke blot en komplet asocial holdning det er direkte urimeligt at fordi der er få mennesker et sted så skal man bare trædes på af kommune og

stat. Gad vide hvad menneskerettighedskommissionen vil sige til det, og følger man overhovedet EU lovgivning på området, og yderligere er grundloven brudt mht. borgernes ukrænkelige ejendomsret el. andet?

4. i punkt 3.18.6 modsiger kommuneplantillæg 11 sig selv da det fastlægges at der i bevaringsværdigt landskab ikke må opsættes solcelleparker, medmindre det kan godtgøres at anlægget ikke er i strid med udpegningsgrundlaget. Da det allerede er godkendt som bevaringsværdigt landskab er det i strid med nationale interesser. Kommunen bedes herfor uddybe hvorfor kommunen mener det ikke strider mod nationale interesser.
5. Det fremgår at solcellerne skal indgå aktivt i landskabet, det er noget plader at skrive at solceller som er et industrielt produkt skal indgå i naturen, venligst forklar hvordan solceller som er en firkantet kasse skulle kunne indgå aktivt i naturen?
6. Det beskrives at solceller skal respekterer eksisterende natur, bidrage med ny natur. Venligst redegør for hvordan et kæmpe areal af solceller side om side som en kæmpe brun/sort udørk kan respektere naturen, og hvordan i al verden mener man den kan bidrage positivt med ny natur?
7. Det beskrives at solceller skal forenes med naturen, venligst beskriv hvordan man forener en kold og kynisk industri i naturen?
8. Man beskriver at man vil skabe merværdi for fritliggende ejendomme på landet. Dette kræver en redegørelse da det eneste man skaber er en ødelæggende hverdag for folk der bor i fritliggende ejendomme, psykisk påvirkning af folk, samt påfører milliontab og usælgelige ejendomme. Venligst uddyb hvad man mener med at skabe merværdi for fritliggende ejendomme?
9. Man fremstiller det som om at der er mange muligheder for indhegning af solcelleparker, så man taler vidt og bredt om at lave levende hegn med gennemgang for dyr osv. Og så skriver man såfremt der skal anvendes trådhegn. Så kan jeg oplyse kommunen om at solcelleparker er industriområde med højspænding og disse områder skal lovformelt altid hegnes ind på samme måde som transformerstationer og alt andet el i øvrigt, altså er det noget vrøvl at skrive hvis der anvendes trådhegn, el industriområder skal altid sikres mod utilsigtet indtrængning af både mennesker og dyr.
10. Vedrørende støj beskæftiger kommunen sig kun om hvor meget støj en solcellepark laver i sig selv, men man glemmer helt det faktum at der nu laves en motorvej, og i åbent landskab kastes lyden rundt, så lyd kan høres over meget lange distancer, har man overvejet at en evt. solcellepark kan forstærke lydgener da der er tale om reflekterende hårde overflader?
11. Hvilken garanti skal energiselskaberne stille mht. forurening så regningen i tilfælde af forurening ikke havner hos Hillerøds borgere. Vil der blive stillet krav om at energi selskabet skal forsikres mod evt. forurening mv.? for de få millioner European energi skulle indbetale er peanuts ved en evt. forurening.
12. Hvorfor har kommunen lagt sig så fast på at ødelægge vores natur med solcelleparker, Hvorfor ser man ikke på vindmøller som alternativ?
13. Da der er tale om El kan der evt. ske kortslutning med brandfare til følge, hvilke forholdsregler tages der i forhold til brandfare i åbent land, samt hvilke yderligere tiltag udføres der mht. at folk bor i stråttækte ejendomme hvor sikkerhedsgrænsen for blandt andet Fyrværkeri er 400mtr.
14. I henhold til kommunetillæg 11 sættes der kun grænser for afstand til bygninger, der nævnes intet om skel regler, hvilket vil sige at såfremt der er længere end 100mtr i åbent landskab ja så kan naboen bare placere solceller i skel, det må være en fejl.
15. Hvilke krav stilles der til afledning af vandet fra solpanelerne, da det betyder meget store overflader afvander direkte på jorden med fare for oversvømmelse af andres folks grunde der ligger lavere end en evt. solcellepark?
16. På hvilken måde bidrager kommunen til solcelle parker, økonomisk, areal, eller andet ud over at tillade elselskaber at lave kæmpemæssige industriinstallationer på private menneskers jorde, til skade for alle andre end Stat, kommunen, energiselskaber og lodsejere, som i øvrigt alle tjener milliarder på andre menneskers bekostning?

Konklusion af projektet

1. Der er tale om et projekt der vil ødelægge en del mennesker liv, jeg personligt vil ikke bo i en kommune hvor jeg dagligt skal se på kæmpe ødelagte naturområder.
2. Kommunen har på nogle områder opsøgt materiale f.eks. På støj fra inverter i solcelleparker, men man har ikke interesseret sig overhovedet for de konsekvenser man udsætter borgerne for. Som der i øvrigt er meget materiale omkring, dette må betyde at man som kommunalpolitiker er fuldstændig ligeglad med de konsekvenser man påfører borgerne
3. Der er tale om et absolut urimeligt asocialt projekt hvor enkelte borgere skal betale en regning for kommune og stats vanvittige projekt med at lave ineffektive energikilder der ødelægger Danmarks natur, livskvalitet for borgerne, kæmpe økonomiske tab og usælgelige ejendomme. Her kunne det være nærliggende og spørge hvor mange af kommunalpolitikerne påvirkes af det projekt? Jeg satser på nul. Og det er jo meget let at smadre andre folks tilværelse når man selv går fri.
4. Nu er man så gået skridtet videre og er nu villig til at ødelægge ikke blot Hillerøds flotte natur men nu vil man så også smadre et af Danmarks mest attraktive hesteområder, at man overhovedet kan få den tanke fortæller bare noget om hvor ligeglad man er med andre mennesker samt natur for at få gennemtruffet et fuldstændigt vandvittigt projekt.
5. Hvorfor er projektet asocialt?
Ja vi kan jo starte med kommunen som har nul udgifter forbundet med det, kommunen laver bare en tilladelse til at man laver industri på private menneskers jord i landområder, og så kan man komme ind på borgen og få et klap på skuldrene for at have indført det jeg vil beskrive som diktatur i form af at sparke til befolkningen og i bedste Nordkoreansk stil gennemtruffet et projekt fordi nogle Christianborgs politikere har fået en fix ide.

Så har vi så Energiselskaberne som skovler milliarder ind, som eks. Kan vi jo nævne European Energy som ejes af en milliarder og som guldrander sine medarbejdere med kæmpe bonusser, fordi de jo gør der arbejde så godt med at få bl.a. Kæmpe solcelleparker igennem i kommunerne som andre mennesker så må betale prisen for uden at man betaler for de skader man påfører almindelige borgere, i form af usælgelige ejendomme med million tab til følge.

Og det sjove er at energiselskaberne, skyer ingen midler når det drejer sig om at lave aftaler på de jorde man ønsker at bruge til solcelleparker, det er bare et spørgsmål om pris, og når det kommer til leje evt. køb af jord ja så skruer man blot op for hvor meget man vil betale i leje eller som der er mange eksempler på giver 4 til 5 gange så meget for jorden som den er værd, hvilket siger noget om hvor mange penge der er i det. Men når det kommer til dem som betaler regningen vil man ikke betale noget som helst med mindre man tvinges til det.

Og sidst men ikke mindst er der jo dem der bor i byerne som måske hvis de er heldige kan få lidt billigere fjernvarme. Men som i øvrigt ikke betaler anden pris end at de evt. skal køre gennem kæmpe områder hjem til deres bopæl, hvor de så skal se på disse enorme golde områder med brun / sorte paneler, men det koster dem hverken på økonomi eller usælgelig ejendomme, for de må jo endelig ikke blive berørt af solcelleparker når man bor i byen.

Er det rimeligt?

Jeg mener kommunen i tilfælde af at man gennemfører solcelleparker skal ligge vægt på de energiselskaber der byder ind, kompenserer eller helt opkøber folks ejendomme til markedspris eksklusiv værdisforringelse ved solcellepark, således det er muligt for folk at fraflytte kommunen til en anden kommune uden solcelleparker.

Og så synes jeg, at man som kommune når nu man mener landområder skal laves om til industriområder, så kan man jo flytte by grænsen således at berørte ejendomme bliver til byzone, så man kan udstykke og sælge sin ejendom, så kan vi jo få bygget nogle nye etageejendomme der så kan matche solcelleparkerne.

Og når man i øvrigt mener solcelleparker er så god en ide, ja hvad så med at fælde alle træer og buske i Frederiksborg slotspark og så installerer solcellepark i slotsparken, nej vel, det er det politikerne nu vil gøre mod os der bor i de berørte områder.

Og som om det ikke var nok fastslår kommunetillæg 11, at de landområder kommunen nu ønsker at belaste med industri, vil være de samme områder der fra nu og ud i al fremtid skal være de landområder der belastes så man ikke rammer flere mennesker, alene det forhold at man har denne holdning siger man skal droppe et så indgribende projekt. Hvad så når man om nogle år finder ud af at nu skal vi have Atomkraftværker ja så skal vi altså også have et Atomkraftværk i baghaven.

Yderligere må jeg pointerer at jeg bor ved siden af en nabo, og er ellers omkranset af landbrugsjorde hvor ejerne ikke engang ligger tæt på, det er disse jorde kommunen nu ønsker at ejerne byder ind med som så kan bruges til solcellepark, hvorfor skulle en lodsejer ikke sige ja til overbetaling fra energiselskaberne, mens det er mig der bliver ramt af psykologisk påvirkning af solcelleparken samt million tab og usælgelig ejendom, det er bare ikke i orden.

Det kan ikke være rigtigt at en kommune er fuldstændig ligeglad med folk, og pålægger folk kæmpeudgifter, og blot fraskriver sig ansvaret for at ødelægge folks tilværelse med udsigt til at man evt. yderlige skal køre endeløse retssager mod stat og kommune samt kæmpe energiselskaber med utømmelig økonomi, er Danmark på vej til at blive det nye Nordkorea eller Rusland hvor man bare ændre lovgivningen når man vil have et eller andet gjort lovligt eller ulovligt, det er bare ikke i orden. Jeg ville godt se hvilken holdning politikerne ville have, hvis det var dem selv der blev ramt af så vanvittige projekter.

6. I øvrigt vil det klæde kommunen og lave en ærlig tilgang til projektet, kort sagt kalde en skovl for en skovl og en spade for en spade, i stedet for at prøve at fremstille projektet som et skønsmaleri med masser af muligheder og kæmpe fordele for borgerne, der er tale om et ekstremt omfangsrigt projekt med store ødelæggelser til følge, på både de daglige psykiske påvirkninger af borgerne samt kæmpe værdiforringelser og usælgelige ejendomme, der er ingen mennesker der siger nu flytter vi på landet ud i de skønne solcelle park omgivelser, derimod flytter folk på landet for at få natur, luft og frihed.
7. Og hvad er årsagen til man ønsker at lave sådan et projekt? ja simpelt hen på baggrund af nogle politikere som har opfundet nogle fiktive kvoter, som det er livet om at indfører uanset omkostningerne. Og hvordan er det lige at Hillerød udleder mindre CO₂ fordi man laver en merindustri der producerer energi men skader naturen, Og så mener man så lige at det er den Danske befolkning der så lige skal betale med deres personlige økonomi for at staten kan overproducere energi som de kan sælge til resten af EU med milliard fortjeneste til følge samtidig med at man gør som politikerne altid gør, afskriver sig ansvaret for deres handlinger. Man vil godt indføre ødelæggelser over for borgernes liv, men man vil ikke tage et ansvar for de ødelæggelser man laver, for som man redegør i kommunetillæg 11, at loven ikke giver mulighed for kompensation fra kommunens side, hvilket må anses for belejlig lovgivning udført af de selv samme mennesker på Christiansborg, som vil tvinge solcellepark projekter igennem uanset omkostningerne, men så hvidt jeg kan se står der ikke noget om at kommunen ikke må opkøbe de ejendomme man ønsker, skal bruges til solcelleparker, der er jo rent faktisk tale om ekspropriation bare med den forskel at man ikke vil betale for det.

8. Og er der nogen af politikerne der har tænkt over at en stor solcellepark mv. i Hillerød i øvrigt vil gøre Hillerød til potentielt bombemål i en evt. krigssituation, da det første man går efter i en krig naturligvis er infrastrukturen?

Med Venlig Hilsen
Morten Christiansen



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Forundersøgelse af grundlag og muligheder for udnyttelse af overskudsvarme fra Power-to-X i Region Hovedstaden

Sorknæs, Peter; Nielsen, Steffen; Skov, Iva Ridjan; Lund, Henrik; Dahl Nielsen, Frederik

Creative Commons License
Ikke-specificeret

Publication date:
2024

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):
Sorknæs, P., Nielsen, S., Skov, I. R., Lund, H., & Dahl Nielsen, F. (2024). *Forundersøgelse af grundlag og muligheder for udnyttelse af overskudsvarme fra Power-to-X i Region Hovedstaden*.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Forundersøgelse af grundlag og muligheder for udnyttelse af overskudsvarme fra Power-to-X i Region Hovedstaden

*Udarbejdet af Peter Sorknæs, Steffen Nielsen, Iva Ridjan Skov,
Henrik Lund og Frederik Dahl Nielsen*

Aalborg Universitet

April, 2024



Resume

I denne rapport præsenteres en forundersøgelse af mulighederne for at integrere overskudsvarme fra Power-to-X (PtX) anlæg i fjernvarmeforsyningerne i Region Hovedstaden med fokus på PtX-anlæg, som producerer metanol baseret på CO₂-punktkilder.

Formålet med forundersøgelsen er at belyse potentialer og muligheder for partnerskaber; hvordan PtX kan integreres i planlægningen af varmeforsyningen i Region Hovedstaden, så overskudsvarmen herfra kan udnyttes i samspil med varmepumper og fjernvarme. Målet med projektet er at bidrage med vigtig viden og læring til den fremtidige tværgående strategiske energiplanlægning, der kan understøtte relevante medarbejdere i aktivt at arbejde med en bredere sektorintegration inden for energiområdet.

Analysen forholder sig ikke til, om de enkelte PtX-projekter vil være rentable, men alene til den potentielle effekt ift. udnyttelse af overskudsvarmen i den lokale fjernvarmeproduktion. Analysen fokuserer alene på metanol som slutprodukt fra PtX, da Region Hovedstaden generelt er et elforbrugsdomineret område. Grundet det store elforbrug til PtX-anlæg, vil disse anlæg i højere grad give mening i elproduktionsdominerede områder, hvor el fra vindmøller og solceller overstiger det traditionelle elforbrug. Fremadrettet kan det dog forventes, at CO₂-punktkilder vil være en begrænset ressource, og CO₂-punktkilder er relevante for anlæg, der skal producere metanol. Herved kan udnyttelsen af CO₂-punktkilder til metanolproduktion blive relevant i regionen. Desuden kan metanol yderligere omdannes til flybrændstof, der udgør et stort behov i regionen.

Analyserne viser, at der er mulige placeringer for PtX-anlæg til produktion af metanol baseret på CO₂-punktkilder i Region Hovedstaden. Der identificeres syv mulige placeringer i Region Hovedstaden, som er undersøgt nærmere. Disse syv placeringer er baseret på CO₂-punktkilder, som hovedsageligt er el- og varmeproduktionsanlæg baseret på afbrænding af biomasse samt affaldsforbrændingsanlæg. Tre af placeringerne er inden for Storkøbenhavnsområdet; Amager (Amagerværket og ARC), Avedøre (Avedøreværket) og Glostrup (Vestforbrænding), og fire af placeringerne er i de nordlige dele af regionen; Frederikssund, Helsingør, Hillerød og Hørsholm (Norfors – Usseødværket). Flere af disse placeringer er dog forbundet med begrænset tilgængeligt areal, og PtX-anlæg vil afhængigt af kapacitet optage et betydeligt areal. Det er således usikkert, om der vil kunne findes fysisk plads til de fulde teoretiske kapaciteter ved alle disse placeringer, da det bl.a. afhænger af, om eksisterende erhvervsbygninger i området kan inddrages hertil og hvilke andre planer, der er for områderne. Ligeledes er de nuværende forventninger til arealforbruget til PtX-anlæg forbundet med betydelig usikkerhed, og det vil derfor kræve en konkret vurdering af hver placering at estimere, hvor stort et PtX-anlæg, der kan indpasses lokalt.

Baseret på fjernvarmeselskabernes forventninger til udviklingen af lokale fjernvarmeanlæg frem mod 2030 og nationale energisystemscenarier for Danmark, er der etableret modeller for udnyttelse af overskudsvarme lokalt i fjernvarmesystemerne. Det fremgår, at udnyttelsen af overskudsvarme fra disse anlæg vil kunne reducere brugen af biomasse, ledningsgas og el til produktion af fjernvarme i regionen. Analyserne viser, at ift. det teoretisk mulige for nuværende CO₂-punktkilder, vil omkring 25% i 2030 kunne udnyttes lokalt i fjernvarmesystemerne, og i 2045 vil 15-24% kunne udnyttes. Dette skyldes især, at der fremadrettet forventes en reduktion i CO₂-punktkilder i fjernvarmesystemerne i Region Hovedstaden, samt at lokale restriktioner i fjernvarmenet og sæsonvariationer i fjernvarmebehov gør, at ikke al overskudsvarmen kan udnyttes lokalt. Det vurderes dog, at yderligere investeringer i varmelagring og udbygning af transmissionskapacitet i fjernvarmenettet kan øge potentialet for udnyttelse af overskudsvarmen.

Indholdsfortegnelse

1. Indledning til forundersøgelse
2. Baggrund for Power-to-X teknologier
3. Metode til forundersøgelse
4. Identifikation af mulige Power-to-X placeringer
5. Detaljeret visning af hver lokation i Region Hovedstaden
6. Effekten af integration af Power-to-X i fjernvarmesystemerne

1. Indledning til forundersøgelsen

Power-to-X (PtX) er en samlebetegnelse for teknologier og processor, hvor (grøn) elektricitet "Power" omdannes til forskellige kemiske forbindelser "X", såsom brint, ammoniak, metanol, kerosin og andre syntetiske kemikalier og brændstoffer. Herved bliver det muligt at producere grønne alternativer, som kan anvendes i den tunge transport og industrien, hvor direkte elektrificering ikke er mulig. En udfordring ved PtX er dog, at processerne typisk er forbundet med et relativt stort energitab i form af varme, og at omkostningerne (og dermed priserne for produkterne) for nuværende er væsentligt højere end de konventionelle brændsler og kemikalier. Udnyttelse af overskudsvarmen fra PtX-processer kan potentielt blive nøglen til at øge energieffektiviteten og reducere produktionsomkostningerne, så de grønne alternativer kan blive omkostningseffektive og konkurrencedygtige. Udnyttelsen af overskudsvarmen vil samtidig kunne være med til at fortrænge brugen af fossile brændsler og biomasse i varmesystemet. Desuden vil denne energikonvertering og -lagring kunne bidrage med fleksibilitet til balancering af elnettet, som er afgørende i et energisystem baseret på vedvarende, men fluktuerende, energikilder.

PtX ser ud til at kunne blive en vigtig brik i den grønne omstilling, men det er ikke givet, at PtX-anlæggene etableres, så overskudsvarmen kan udnyttes.

I denne rapport præsenteres en forundersøgelse af mulighederne for at integrere overskudsvarme fra PtX-anlæg i fjernvarmeforsyningerne i Region Hovedstaden. Dette sker via GIS-analyser, som kan kortlægge, hvor PtX eventuelt vil kunne placeres geografisk, og via energisystemanalyser for at vurdere hvordan udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX påvirker den lokale fjernvarmeproduktion.

Formålet med dette er at belyse potentialer og mulige partnerskaber; hvordan PtX kan integreres i planlægningen af varmesystemet i Region Hovedstaden, så overskudsvarmen herfra kan udnyttes i samspil med varmepumper og fjernvarme. Projektet skal bidrage med vigtig viden og læring til tværgående strategisk energiplanlægning, der kan understøtte relevante medarbejdere i aktivt at arbejde med en bredere sektorintegration. Hensigten er at danne fundamentet for et eller flere større projekter, der skal demonstrere, hvordan sektorintegration kan realiseres i praksis. Dette skal fremme en udvikling væk fra brug af fossile brændsler og biomasseafbrænding i varmeforsyningen, så sidstnævnte frigøres til andre formål.

Denne rapport viser de overordnede metoder og resultater af forundersøgelsen, mens detaljerne kan ses i den tilhørende baggrundsrapport som kan findes [her](#).

Tak til Emil Kjøller Alexandersen og Jesper Koch fra Grøn Energi for deres hjælp med indsamling af data til analyserne samt deres kommentarer og input til rapporterne.

2. Power-to-X målsætning og overskudsvarme-integration

I sin *Strategi for Power-to-X* udgivet i slutningen af 2021 fremsatte regeringen et mål om at etablere 4-6 GW elektrolysekapacitet i Danmark frem mod 2030. I strategien opstilles fire pejlemærker, der skal fremme PtX i Danmark. Et pejlemærke er, at de regulatoriske rammer og infrastruktur skal bidrage til, at PtX kan agere på markedsvilkår. Et andet er, at samspillet mellem PtX og energisystemet skal styrkes, så PtX kan bidrage til et integreret og fleksibelt energisystem. Med udgangspunkt i PtX-strategien underskrev en række partier i Folketinget d. 15. marts 2022 en bred aftale, der skal bidrage til udbredelsen af produktion og anvendelse af PtX i Danmark. Med det nye udspil og situationen i varmesektoren ønsker regeringen at øge farten på den grønne omstilling af fjernvarme og finde fremtidige løsninger uden anvendelse af gas til varmebehov i bygninger. Her kan overskudsvarme fra PtX-anlæg bruges til at reducere brændselsforbruget i fjernvarmen. Muligheden for at udnytte overskudsvarme fra PtX afhænger af, om PtX-anlæg placeres i nærheden af varmeaftagere, og dermed er potentialet for udnyttelsen af overskudsvarme en afvejning mellem forskellige systemmæssige hensyn, da f.eks. også placering i elnettet er vigtig for at undgå omkostningstunge udvidelser af elnettet.

Udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX-processer i eksisterende fjernvarmenet eller som procesvarme i industrien kan øge energieffektiviteten og reducere omkostningen ved PtX-projekter. For brintproduktion vurderes det, at omkostningerne kan reduceres med 5-10% [1]. En kobling til varmesektoren kan altså være med til at understøtte en dansk styrkeposition inden for PtX.

Udnyttelsen af overskudsvarmen afhænger desuden også af andre forhold som den konkrete mængde af overskudsvarme, temperaturforholdet mellem overskudsvarmen og fremløbstemperaturerne i fjernvarmenettet, indpasning med andre varmekilder, driftsmønstre, adgang til punktkilder for CO₂ og lokale forhold, som arealmæssige begrænsninger mm. [2]. Areal-mæssige begrænsninger er særligt relevante, hvis temperaturforholdene gør, at det er nødvendigt at hæve temperaturen via varmepumper. Potentialet for udnyttelse af overskudsvarmen fra PtX afhænger derfor først og fremmest af placeringen af anlæggene og dernæst af en række lokale forhold, som må tages i betragtning.

" [...] udvikles redskaber, der fremmer samfundsøkonomisk hensigtsmæssig placering af PtX-anlæg og eventuel udnyttelse af overskudsvarme"

Kilde: PtX aftale

2. Power-to-X projektoverblik på Sjælland

Listen over eksisterende og kommende PtX-projekter i Danmark ændrer sig løbende. Pt. (februar 2024) har brintbranchen listet 48 projekter [3]. Baseret på projekternes udmeldinger om planlagt elektrolysekapacitet i 2030, løber den samlede danske kapacitet op imod ~17 GW. Realiseres alle disse projekter, vil det altså som minimum opfylde regeringens målsætning om 4-6 GW i 2030. Tre af de identificerede projekter har udpeget placeringer i Region Hovedstaden og to i Region Sjælland med en elektrolysekapacitet på henholdsvis 1,3 GW og 350-400 MW. Det skal bemærkes, at tidshorisonten for de enkelte projekter kan være behæftet med betydelig usikkerhed.

Projekt	Partner	Placering	Kapacitet	PtX produkt	Tidshorisont
Green Fuels for Denmark	Ørsted, DSV, SAS, DFDS, Copenhagen Airports, Mærsk, Nel, Everfuel, Haldor Topsøe, COWI, BCG	København (Avedøre)	1,3 GW elektrolyse: - 10 MW i 2023 - (+)100 MW i 2025 - (+)150 MW i 2027 - Total: 1,3 GW i 2030	Metanol, jetfuel & brint: 250 kton e-fuels p.a.	2023-2030
H2RES (demonstration)	Ørsted, Everfuel, Nel, Green Hydrogen Systems, DSV, Brintbranchen, Energinet, EUDP	København (Avedøre)	2 MW elektrolyse	Brint: 1 ton pr. dag	2020/2023
Bornholm Bunker Hub	Ørsted, Port of Rønne, Bunker Holding Group, Rambøll, Molslinjen, Haldor Topsøe, Bureau Veritas, Wärtsila,	Bornholm	Ikke tilgængelig	Metanol & ammoniak	Primo 2025
Vordingborg Biofuel	Haldor Topsøe, Rambøll, Biofuel Technology, Vordingborg Havn, Kinetic Biofuel	Vordingborg	120 MW elektrolyse	Metanol: - Biometanol: 200 kton p.a. - E-metanol: 100 kton p.a.	Ultimo 2024
Arcadia Vordingborg	Arcadia eFuels, DCC, Shell Aviation Denmark	Vordingborg	254 MW elektrolyse	FT-jet fuel: 55-75 kton p.a.	2024/2025
Kragerup Gods PtX	Siemens Gamesa Renewable Energy, Kragerup Gods	Kragerup	6 MW elektrolyse	Brint	2023
PtX Cluster Zealand	Dynelectro, Unibio, Nordphos, Algiecel og G2B	Kalundborg	100 kW	Brint	2023

2. Power-to-X overskudsvarme antagelser

Forskellige analyser har set på udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX i det danske energisystem. I *IDAs Klimasvar 2045* [4], som giver et bud på hvordan et klimaneutralt energisystem i Danmark kan se ud i 2045, udnyttes ca. 2 TWh/år af overskudsvarme fra PtX, mens potentialet i 2045 vurderes at være op til ca. 4 TWh/år. I *Varmeplan Danmark 2021* [5], som undersøger varmesektorens rolle i det danske energisystem fremadrettet, vurderes det samlede potentiale for overskudsvarme fra PtX i Danmark at være ca. 3 TWh/år i 2045, afhængigt af hvor stor Danmarks andel af den globale brændselsproduktion fra PtX vil være.

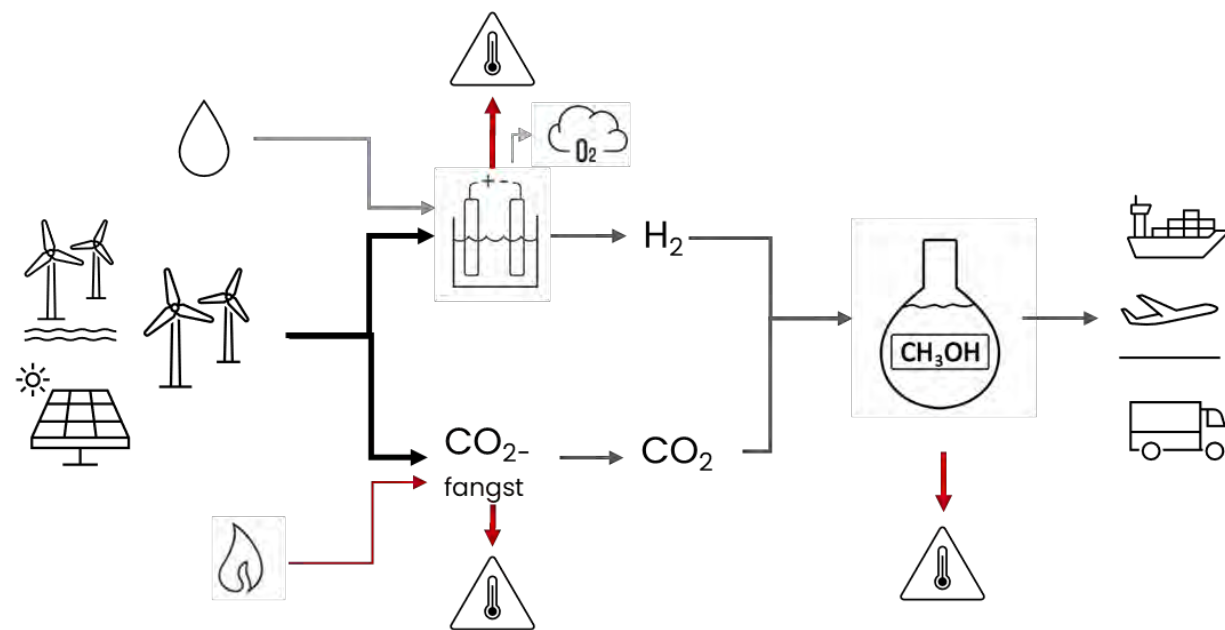
Overskudsvarmen fra PtX-anlæg kan findes forskellige steder i anlæggene, og afhænger af typen af PtX-anlæg. De tre største kilder til overskudsvarme er ofte elektrolysen til at producere brint, CO₂-fangstanlægget til at opsamle CO₂, og reaktoren inkl. destilleringen til at omdanne brint og CO₂ til brændsel.

I forhold til elektrolyse er der tre hovedteknologier: alkalisk (AEC), PEM elektrolyse og højtemperaturolektrolyse (SOEC). De har forskellige fordele og ulemper, men her undersøges alene AEC, da denne er den mest modne elektrolyseteknologi. Overskudsvarme fra AEC forventes at udgøre ca. 17% af AECs elforbrug i 2030, faldende til ca. 13% i 2045 grundet forventet forbedring af virkningsgrader for AEC [6]. Temperaturen på overskudsvarmen fra AEC er forbundet med usikkerhed, men antages her at være 50°C.

For CO₂-fangstanlægget antages en overskudsvarme på ca. 0,7 MWh pr. ton CO₂ indfanget med en temperatur på 60°C.

Her undersøges udelukkende PtX-anlæg, som producerer metanol, og for metanolreaktor inkl. destillering forventes en overskudsvarme svarende til 20% af metanolproduktionen. Temperaturen på denne overskudsvarme antages at være 60°C.

Mere herom i den tilhørende baggrundsrapport.



Simplificeret skitse af PtX proces undersøgt i denne forundersøgelse

3. Metode til forundersøgelsen

Forundersøgelsen tager udgangspunkt i implementeringen af PtX-anlæg med alkalisk elektrolyse, som producerer metanol (Power-to-metanol). Metanol som slutprodukt er valgt, da Region Hovedstaden generelt er et elforbrugsdomineret område. Grundet det store elforbrug til PtX-anlæg, vil disse anlæg i højere grad give mening i elproduktionsdominerede områder, hvor el fra vindmøller og solceller overstiger det traditionelle elforbrug. Fremadrettet kan det dog forventes, at CO₂-punktkilder vil være en begrænset ressource, og CO₂-punktkilder er relevante for anlæg, der skal producere metanol. Herved kan udnyttelsen af CO₂-punktkilder til metanolproduktion blive relevant i regionen. Desuden kan metanol yderligere omdannes til flybrændstof, der udgør et stort behov i regionen. Forundersøgelsen er opbygget som et samspil mellem GIS-analyser af regionen og energisystemanalyser, som identificerer mulige PtX-lokationer baseret på CO₂-punktkilder, men også tester deres integration af overskudsvarme i fremtidens fjernvarmeforsyning.

Da størstedelen af CO₂-punktkilderne i regionen kommer fra fjernvarmeproducenter, forventes der en reduktion i CO₂-mængderne fra punktkilderne, når overskudsvarmen fra PtX-anlæg anvendes i fjernvarmen. Dette vil medføre, at en mindre CO₂-mængde er tilgængelig for PtX-anlæggene. Derfor er analyserne udført således, at GIS-analyserne danner et udgangspunkt for CO₂-mængderne baseret på de nuværende CO₂-punktkilder (inklusiv ikke-biogene kilder). Baseret på GIS-analyserne udvælges de mest relevante placeringer af Power-to-metanol anlæg, og der laves nye 2030-scenarier for disse fjernvarmesystemer, hvor effekten af udnyttelse af overskudsvarme fra PtX-anlæggene testes i forhold til driften af de lokale fjernvarmesystemer. Ved den konkrete implementering af PtX i modellerne tillades kun CO₂ fra biogene kilder og affaldsforbrænding samt kun teknologier, som ikke er til spids- og reservelast. Affaldsforbrænding medtages, da der med en bedre affaldssortering i fremtiden forventes en stigning i den bionedbrydelige andel af affaldet. I et konkret projekt med implementering af PtX ved affaldsforbrændingsanlæg vil det være nødvendigt med en nærmere vurdering heraf. Integrationen af overskudsvarme fra PtX-anlæg og en høj elektrificering resulterer i en reduktion af varmeproduktionen fra andre kilder og en reduktion i CO₂-mængderne. Disse opdaterede CO₂-mængder overføres og anvendes i GIS-analyserne af de fremtidige scenarier.

Der kan læses mere om metoden i den tilhørende baggrundsrapport.

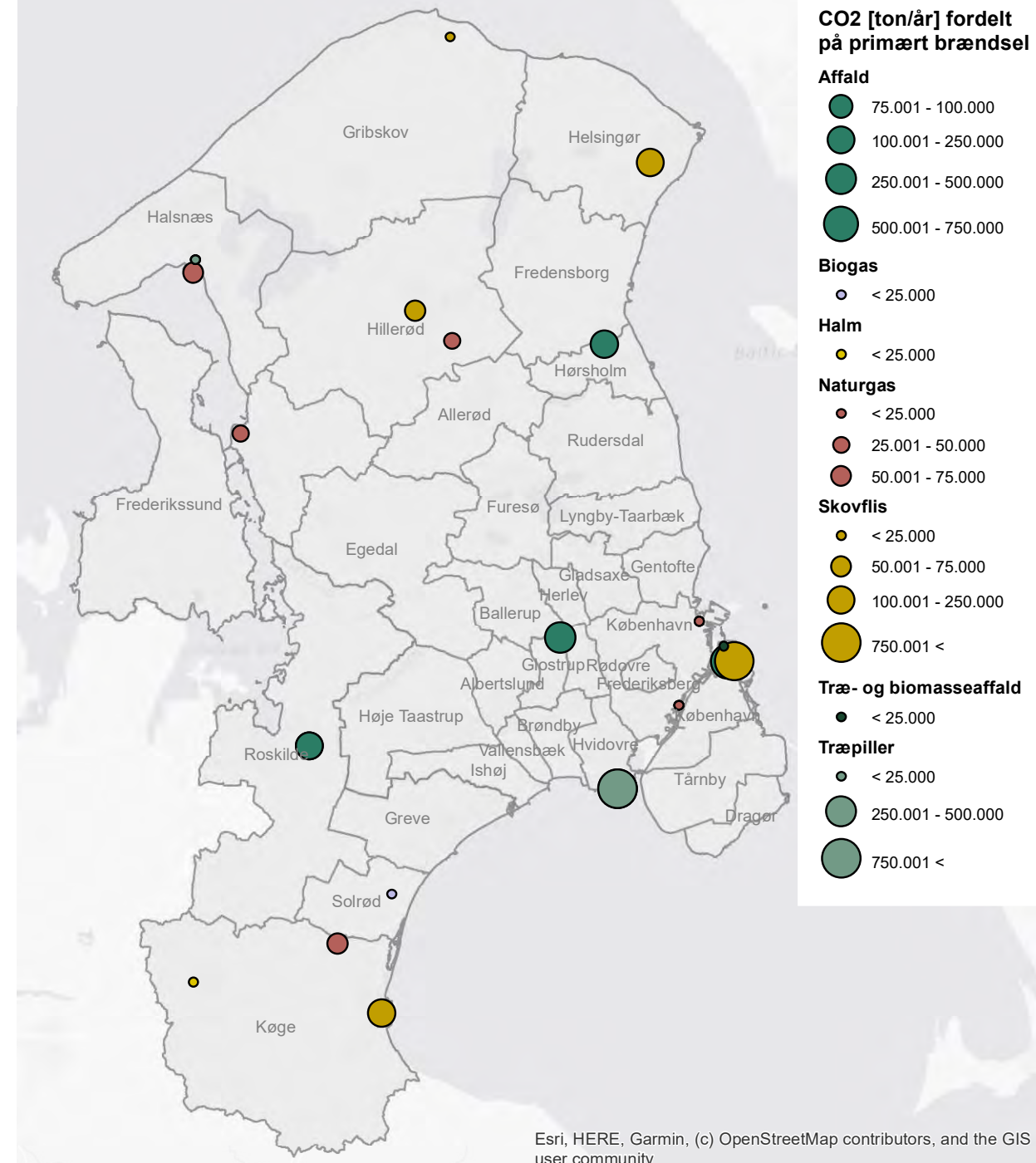
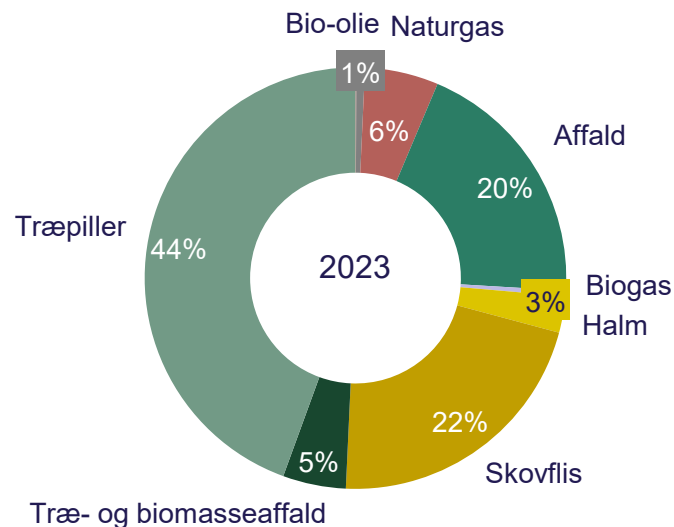


4. CO₂-punktkilder i dag

Der er generelt begrænset fysisk plads i Region Hovedstaden, samt relativt begrænsede mængder installerede vindmøller og solceller, ift. resten af landet. Herved kan samfundsværdien ved placering af PtX i Region Hovedstaden især findes ved at udnytte relevante CO₂-punktkilder i regionen til metanolproduktion. Dette skyldes, at disse punktkilder fremadrettet forventes at være begrænsede grundet udfasning af fossile brændsler og reduktion i afbrændingen af biomasse og affald. For at kunne identificere mulige placeringer af PtX-anlæg er det således vigtigt at kunne identificere placering og størrelse af CO₂-punktkilder. Først kortlægges de nuværende CO₂-punktkilder ved hjælp af:

- Energistyrelsens Energiproducenttælling fra 2021 [7]
- European Pollutant Release and Transfer Register fra 2022 [8]

Samlet årlig udledning af CO₂ (inklusive biogen) er 7,5 Mt. Der er hovedsageligt tale om biogent fra fjernvarmeværker. Kun punktkilder over 0,01 Mt/år tages i betragtning



4. Fjernvarmeudvidelser

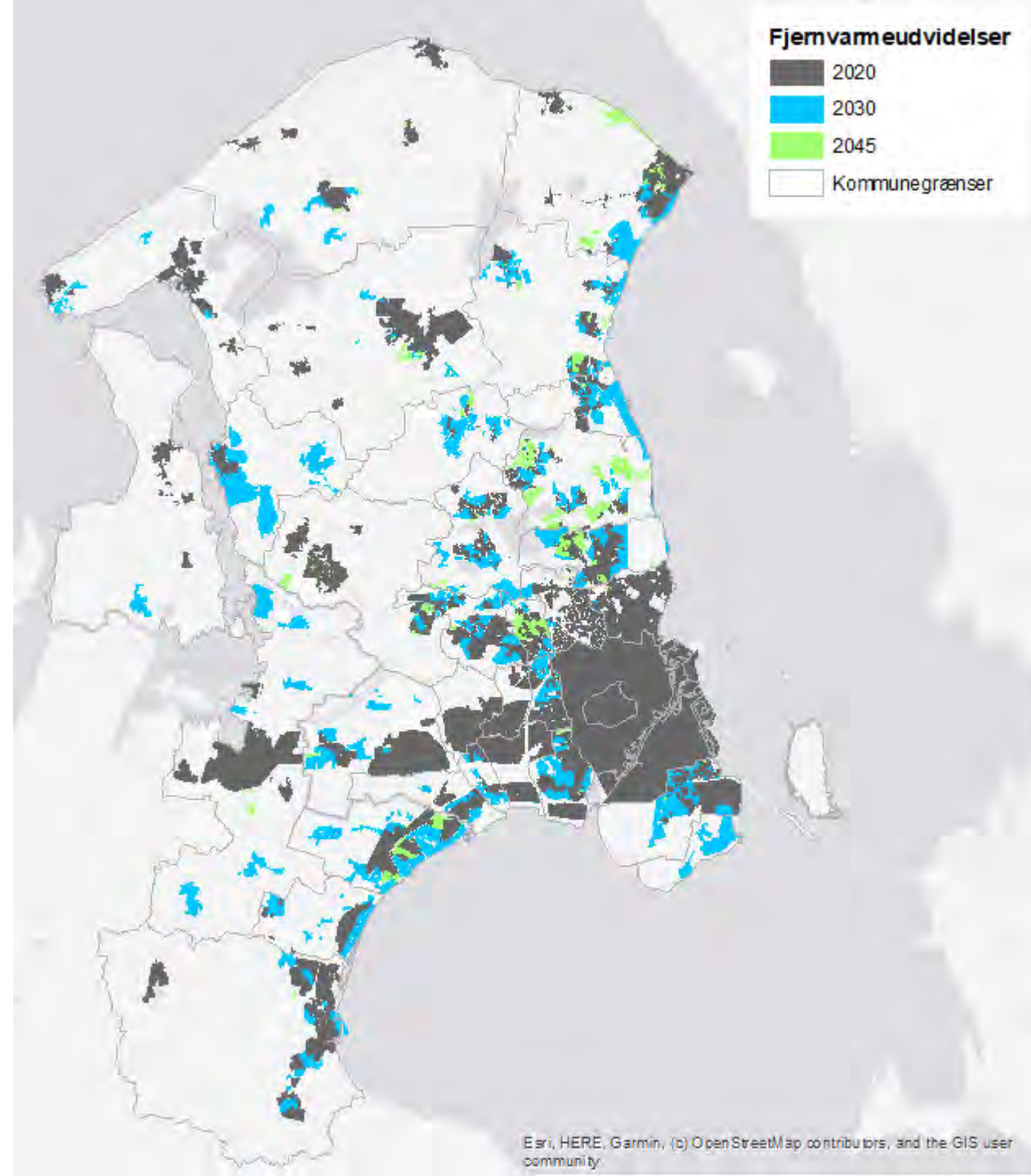
For at identificere muligheden for at udnytte overskudsvarmen fra PtX-anlæg er det vigtigt at identificere områder med fjernvarme og fjernvarmebehovene i disse områder, nu og fremadrettet.

Som datagrundlag for fjernvarmeforsyningsområderne anvendes en kombination af data fra Plandata.dk, fjernvarmeselskabernes egne planer og *Varmeplan Danmark 2021*. Data fra Plandata.dk bruges til at identificere aktuelle og planlagte udbygninger af fjernvarme. De planlagte udvidelser bruges til 2030-modelleringen, forudsat at disse områder forbindes før 2030. For 2045 anvendes arealer fra *Varmeplan Danmark 2021*, dog medtages kun arealer i nærheden af nuværende eller planlagte fjernvarmeområder.

Varmebehov i nuværende områder og udvidelser er estimeret ud fra *Det Danske Varmeatlas* (2022-data) [9], der omfatter skøn over varmebehov for alle bygninger i Danmark. Der arbejdes med en simpel antagelse om, at 90% af det samlede behov i hvert område vil tilslutte sig fjernvarme frem mod 2030, medmindre et højere behov i øjeblikket dækkes af fjernvarme. Dette vil givetvis variere fra område til område.

Det er ret massive udvidelser, der forventes i regionen især frem imod 2030. Varmebehov inden for 2020-områderne anslås til ca. 13 TWh, mens udvidelserne til 2030 udgør ca. 2 TWh og fra 2030 til 2050 ca. 0,6 TWh.

Det bør nævnes, at 2020-områderne inkluderer bygninger, der ikke har konverteret til fjernvarme endnu, men hvor områderne allerede er udlagt til fjernvarme. Dette dækker både over områder, som er blevet kategoriseret som fjernvarme, men hvor udbygningen af fjernvarmenettet endnu ikke er påbegyndt, og områder hvor der allerede er udlagt fjernvarmenet med mulighed for tilkobling af flere bygninger.



4. Modellering af fjernvarmesystemer

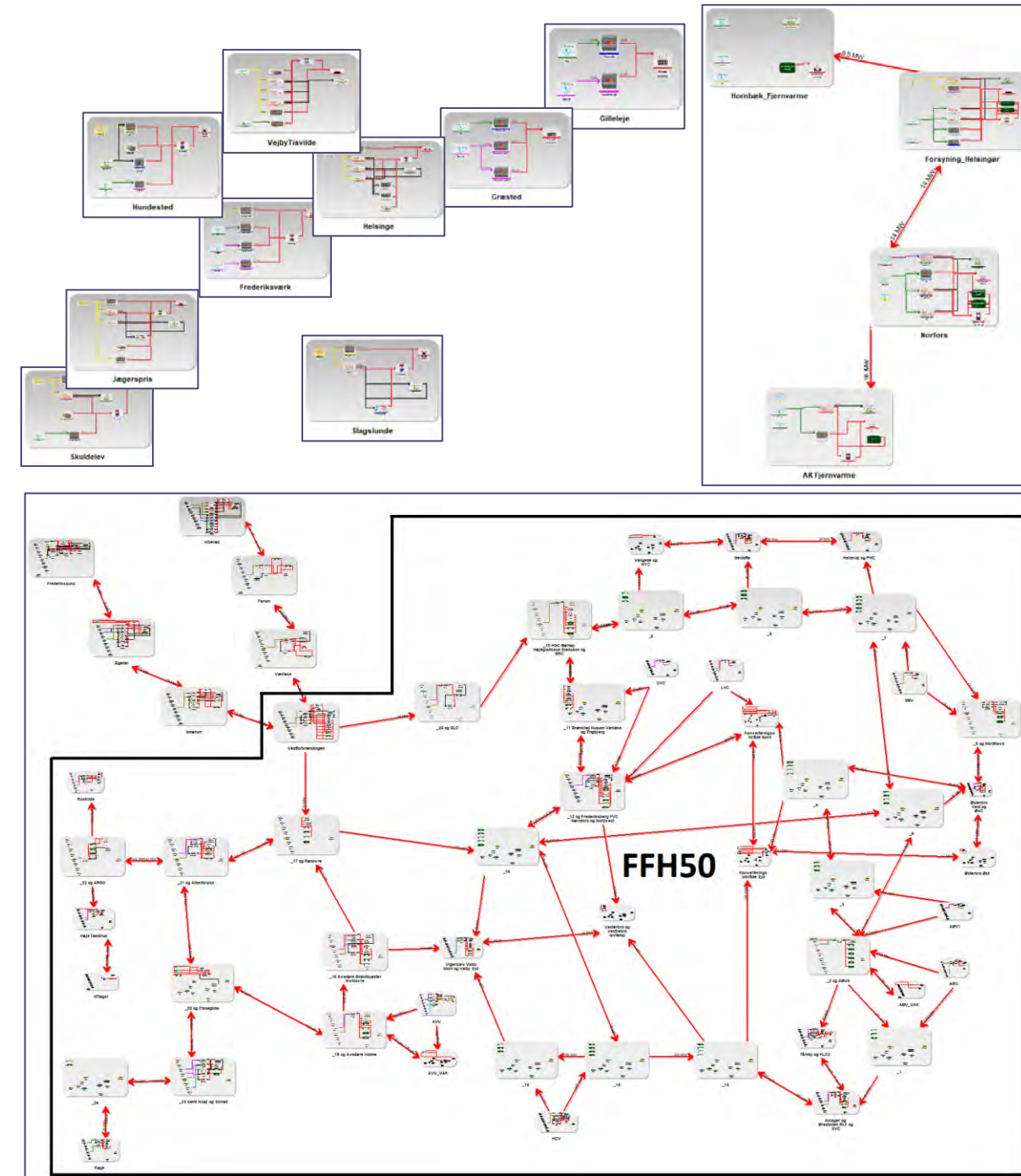
Med nuværende og fremtidige fjernvarmeområder defineret er det vigtigt at estimere, hvordan produktionen af fjernvarme ændres fremadrettet. Dette er vigtigt, da mange af de identificerede CO₂-punktkilder er baseret på fjernvarmeproduktion, men også for at kunne estimere hvilken effekt udnyttelse af overskudsvarmen fra PtX-anlæg har på driften af fjernvarmen.

Alle fjernvarmesystemer i Region Hovedstaden er modelleret og deres drift er simuleret på timeniveau for et år, inklusiv systemer forbundet med Region Hovedstaden. Udgangspunktet for hvert system er data fra 2021. For at estimere fremtidig udvikling er der indsamlet data fra fjernvarmeselskaberne vedrørende aktuelle (2022-2023) planer for ændringer af eksisterende og nye produktionsenheder, varmelagre og temperaturniveauer. I analyserne medtages kun økonomiske forhold, der direkte påvirker den daglige drift af fjernvarmeproduktionsteknologierne. Faste omkostninger, der ikke direkte påvirkes af anlæggets drift, f.eks. investeringer, er ikke inkluderet. Ud fra dette laves der modeller for 2030 for alle fjernvarmesystemer i regionen. Således laves 2030-modellerne alene baseret på de eksisterende teknologier i 2021 samt indsamlede planer for ændring af disse og tilføjelse af nye. Nuværende CCS- og PtX-planer er ikke inkluderet, således at alt relevant CO₂ kan udnyttes til metanolproduktion i PtX-anlæggene. Fjernvarmesystemer, som er koblet sammen via transmissionsledninger, modelleres samlet.

To scenarier for det Storkøbenhavnske fjernvarmesystem (FFH50) er modelleret; et med højt biomasseforbrug og et med højt elforbrug. Selvom scenarierne for FFH50-området bygger på disse scenarier, laves der dog her justeringer af disse.

Baseret på 2030-modelleringerne af alle fjernvarmesystemerne findes en ny CO₂-udledning for hver punkt i 2030.

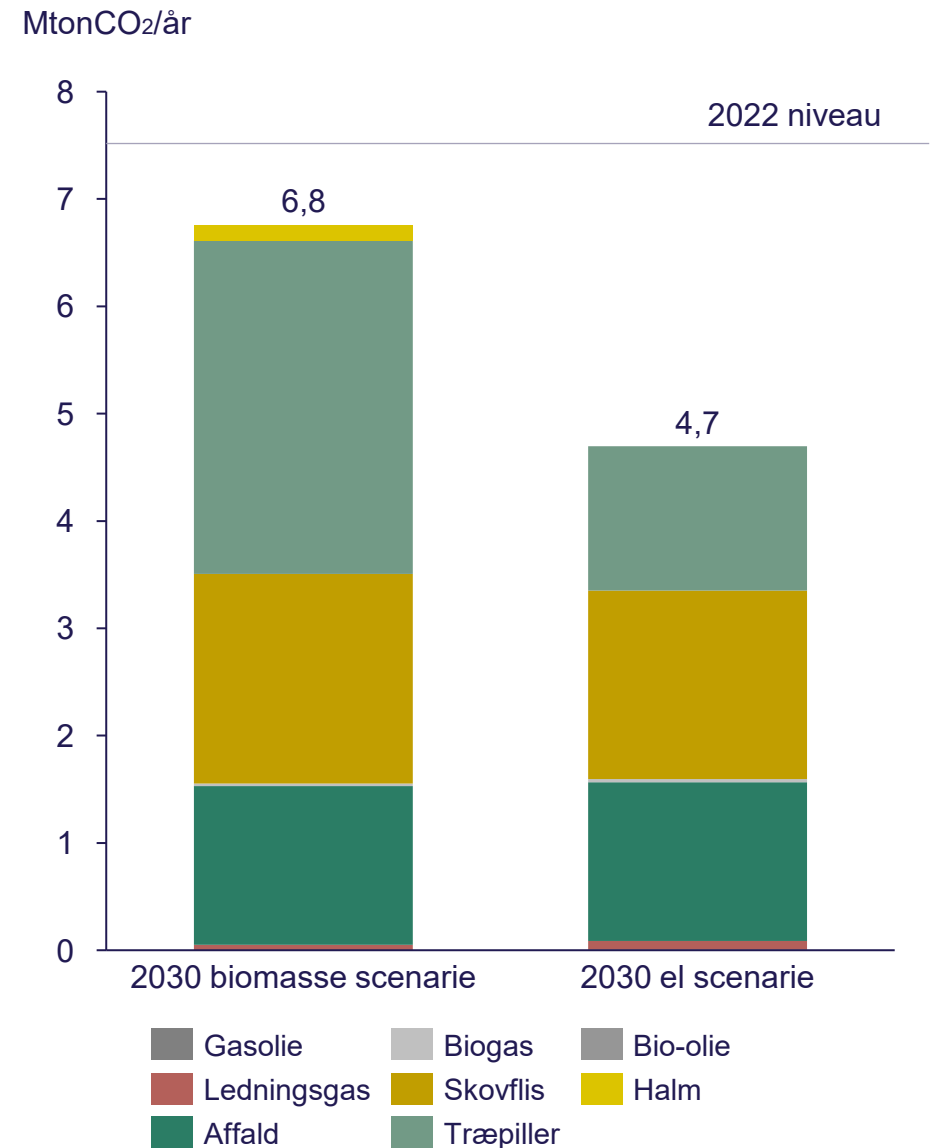
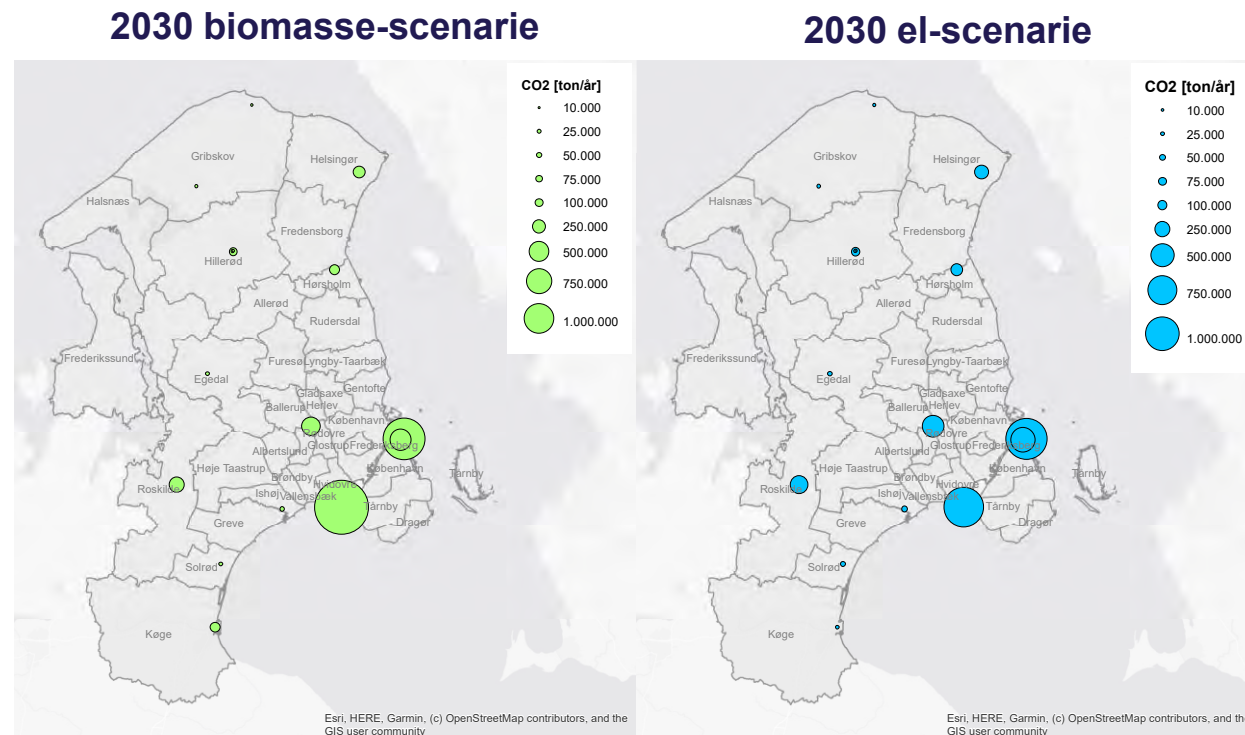
Resultaterne viser, at CO₂-udledningerne reduceres fra 7,5 Mt til omkring 4,7-6,8 Mt i 2030 afhængigt af det anvendte FFH50-scenarie.



4. CO₂-punktkilder i 2030

Tilgængelige CO₂-punktkilder i fremtidens energisystem er baseret på ændringer i alle fjernvarmesystemer og kortlagt for to forskellige scenarier for det Storkøbenhavnske fjernvarmesystem (FFH50); biomasse- og el-scenariet. Umiddelbart ligner scenarierne hinanden, men der er en større reduktion i CO₂-mængderne i el-scenariet, hvor biomassen reduceres markant.

Figuren til højre viser de opsummerede tal for begge scenarier fordelt på brændselstyper. Figuren viser de samlede mængder CO₂ for punktkilder over 0,01 Mt/år, hvorved der inkluderes kilder, som ikke nødvendigvis er rentable at udnytte. Her kan man tydeligt se, at CO₂-mængderne fra især træpiller er lavere i el-scenariet.

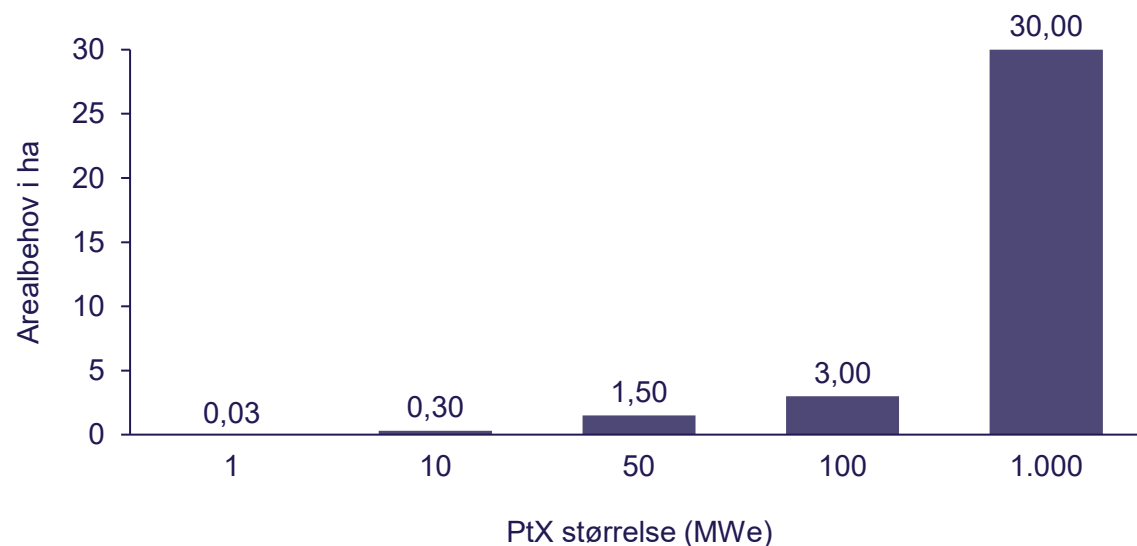


4. Arealforbrug af PtX

Det er også relevant at vurdere, hvor stort et areal PtX-anlæg potentielt vil optage, da arealkravet kan være en begrænsende faktor mange steder i Region Hovedstaden. Når arealbehov til PtX estimeres, er det vigtigt, at hele anlæggets arealbehov medtages, altså ikke kun arealet til de tekniske installationer og bygningerne, men også pladsen imellem bygningerne, brændselslager, mv. Ud over arealforbruget til selve anlægget kan der også være et behov for at have afstand til f.eks. boliger, hvilket ikke er med i denne vurdering af arealforbruget.

Der er en betydelig usikkerhed forbundet med det samlede arealforbrug, som PtX-anlæg vil have, men her benyttes et estimat baseret på planlagte PtX-anlæg i Danmark. Det estimeres, at et PtX-anlæg vil optage et areal svarende til 0,3-0,5 km²/Mt CO₂. Med en tilsvarende elektrolysekapacitet på 1.100-1.300 MW_e pr. Mt CO₂, giver dette et arealbehov på omkring 0,03 ha/MW elektrolyse.

På kortet til højre ses, hvad dette estimat betyder for størrelsen af et PtX-anlæg afhængigt af den tilsvarende kapacitet, der installeres. Kortet viser Parken Stadion til sammenligning, hvori eksemplerne med 1 MW og 10 MW er placeret.



4. Planlægningsrestriktioner og afstand til net

Til kortlægning af mulige placeringer for PtX-anlæg er der udviklet en GIS-model, der anvender en kombination af to analysemetoder. Den første er en multikriterieanalyse, og den anden er en "Location-Allocation" analyse. Multikriterieanalysen har til formål at identificere gode lokaliteter for PtX-anlæggene i forhold til en række forskellige kriterier. Kriterierne inkluderer både parametre, der er positive i forhold til placeringen af et PtX-anlæg, og såkaldte nogo-områder, hvor PtX-anlæg ikke kan placeres. "Location-allocation"-analysen er en netværksanalyse, der har til formål at estimere hvilke placeringer, der har de største potentialer, når der tages højde for CO₂-mængderne i området.

Først identificeres nogo-områder for PtX baseret på nuværende planlægningsrestriktioner, hvor der udelukkes følgende områder:

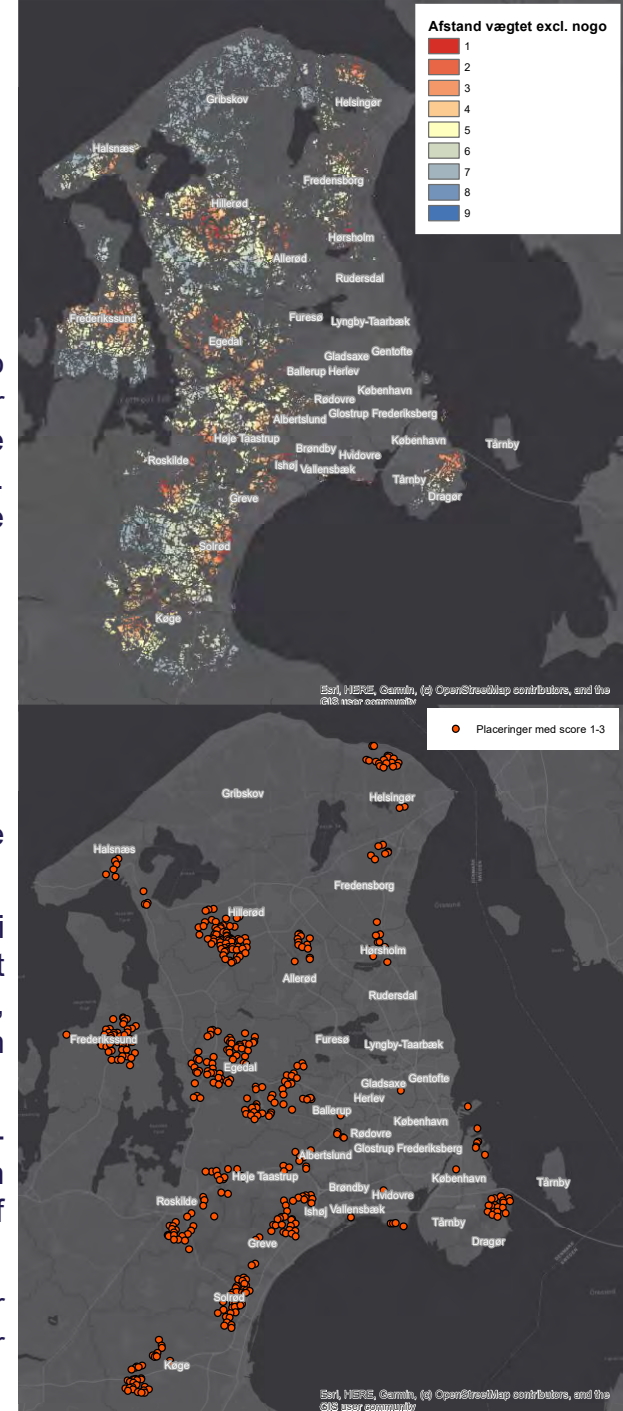
"Beskyttede naturtyper, Beskyttede sten/jorddiger (5 meter buffer), Beskyttede vandløb (5 meter buffer), Åbeskyttelse, Boringsnære beskyttelseområder (BNBO), Fredede områder, Fugle beskyttelsesområder, Habitat områder, Kirkebyggelinjer, Råstofområder, Skovbyggelinje, Veje (3 meter buffer), Jernbaner (7 meter buffer), Bygninger, Lav bebyggelse, Høj bebyggelse, Bykerne, Begravelsesområder, Sportsområder, tekniske anlæg (indeholder bl.a. parken)"

Udover disse udelukkede områder kan der ved vurdering af konkrete anlæg skulle fjernes yderligere områder, f.eks. ift. relevante sikkerhedsafstande til beboelse og andre tekniske anlæg.

Derefter er der anvendt to hovedkriterier til at identificere de bedste placeringer af PtX-anlæg, nemlig afstand til knudepunkter i eltransmissionsnettet og afstand til fjernvarmenettet. For elnet bruges 150/400 kV transformerstationerne. Det antages, at nærhed til elnet er vigtigst og vægtes her med 80% og nærhed til fjernvarme vægtes 20%. Hvert område gives en værdi fra 1 til 9, hvor 1 er bedst. Kun områder med værdi 1 og 3 (øverste kort), og som har mindst 3 ha ikke-frasorterede områder inden for 1 km radius, udvælges (nederste kort).

I location-allocation-analysen undersøges de fundne placeringer i forhold til placeringen af CO₂-punktkilderne. Nærhed til CO₂-punktkilder over 0,01 Mt/år bruges derefter til at foretage det endelige valg af placering og størrelse. Der udvælges kun placeringer med over samlet 0,05 Mt/år for kun at medtage PtX-anlæg af en vis størrelse. Resultatet af analysen er et estimat af den maksimale størrelse af PtX-anlæggene alene i forhold til CO₂-mængder.

Det skal understreges, at lokationsanalysen ikke forholder sig til muligheden for en eventuel udnyttelse af eksisterende bygninger til PtX-anlæg, eller om der er andre planer for områderne, som ikke er med i ovenstående liste af restriktioner. Ligeledes forholder den sig ikke til tilgængelig kapacitet på transformerstationerne, samt mængden af grøn strøm.



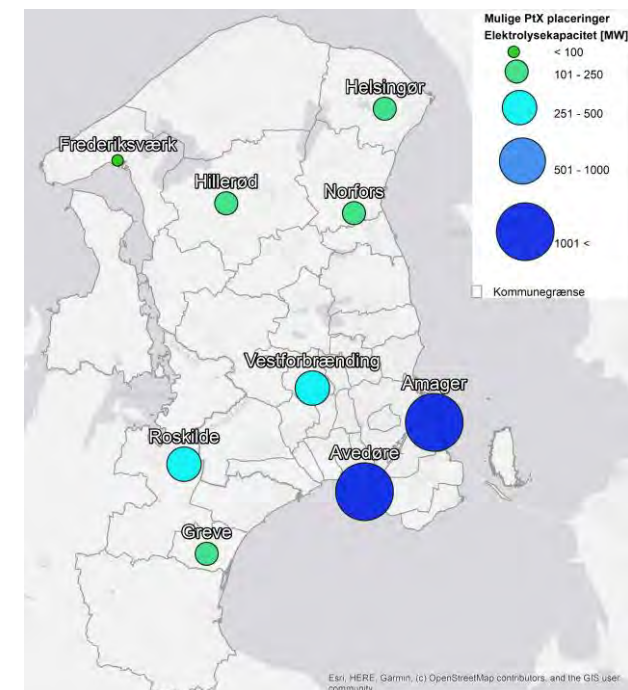
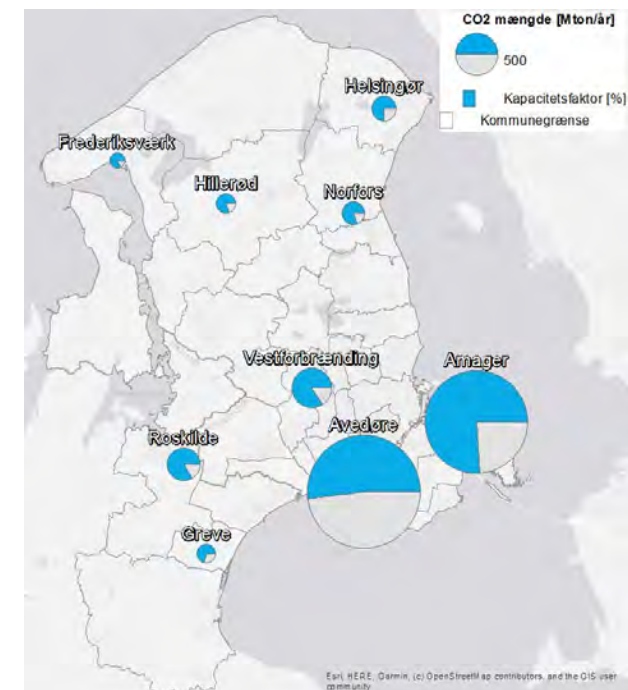
4. Identifikation af mulige placeringer af PtX

På kortet til højre ses et oversigtskort over de fundne mulige lokationer. Lokationerne skal kun ses som inspiration til en lokal debat om mulighederne for PtX-anlæg, da der i analyserne ikke tages højde for alle lokale forhold f.eks. lokalplaner og tilgængelig kapacitet i elnettet. Der er fundet ni mulige lokationer for placering af PtX-anlæg, hvoraf to (Roskilde og Greve) er i Region Sjælland.

Farveskalaen (grøn til blå) og boblestørrelsen indikerer størrelsesordenen på elektrolysekapaciteten i de enkelte placeringer. Elektrolysekapaciteten er direkte afhængig af den årlige mængde CO₂, som er tilgængelig i området. Elektrolysekapaciteten antages her at være ca. 1.100-1.300 MW_e pr. Mt CO₂, hvilket svarer til, at elektrolyseanlæggene har en last, som er 160% af ren grundbelastningsdrift, så de kan drives fleksibelt ift. elpriser.

Det bør understreges, at kortet alene viser teoretiske maksimale kapaciteter for PtX-anlæg, og at der ikke tages højde for f.eks. begrænsninger ift. konkret fysisk plads og indpasning i energisystemet. Ligeledes er de ikke baseret på en økonomisk overvejelse, ift. om det er rentabelt at udnytte al CO₂. Den fysiske plads kan ikke nødvendigvis identificeres via de overordnede geografiske kortlægninger, da denne analyse ikke kan tage højde for eventuel brug af eksisterende bygninger til PtX.

På kortet ses det, at baseret på de teoretiske estimater, er de størst mulige elektrolysekapaciteter ved Amager og Avedøre på over 1 GW per sted; Vestforbrænding har mulighed for kapacitet mellem 251-500 MW, mens Hillerød, Helsingør og Norfors ligger på 101-250 MW. Frederiksværk er det område, der har den mindste kapacitet på under 100 MW.



5. Detaljeret visning af hver lokation i Region Hovedstaden

I det efterfølgende ses en række kort over mulige CO₂-punktkilder i de udvalgte områder med angivelse af årlig maksimal mængde CO₂ i år 2030. Derudover ses knudepunkter i eltransmissionsnettet samt fjernvarmeområder (inkluderer både eksisterende fjernvarme og forventede udvidelser).

På kortene er der optegnet kvadrater med farveskalaen rød til blå, som viser, hvor det eventuelt kan overvejes at placere et PtX-anlæg, når der tages højde for restriktioner (naturhensyn, beboelse mm.). Områder med eksisterende bebyggelse er ikke taget i betragtning, og ligeledes er der heller ikke medtaget eventuelt relevante sikkerhedsafstande til beboelse og tekniske anlæg. Kortene skal derved kun ses som inspiration til en lokal diskussion af muligheder for placering af PtX-anlæg.

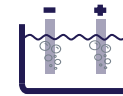
De røde områder repræsenterer de placeringer, der er tæt på eltransmission og fjernvarme. Hvert kvadrat er én hektar, hvilket skal sammenholdes med arealbehovet for PtX-anlægget.

Der er en direkte sammenhæng mellem tilgængelig mængde CO₂ og den potentielle maksimale metanolproduktion fra PtX-anlæggene. Forholdet i dette studie antages at være ca. 3,4 MWh metanol pr. ton CO₂ (efterfølgende vises CO₂ i Mt, og 1 Mt svarer til 1.000.000 ton).

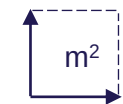
Forklaringensnøgle:



Tilgængelig mængde CO₂



Maksimal elektrolysekapacitet



Arealbehov til PtX-anlægget



Vandbehov til PtX-anlægget



Overskudsvarmeproduktion



Nærmeste fjernvarmenet og forventet årligt varmebehov i 2030 inkl. nettab

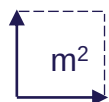
5. Helsingør



0,2 Mt/år. Flis-kraftvarme og -kedler i Helsingør



200-240 MW



Ca. 7 ha



219.000 m³/år

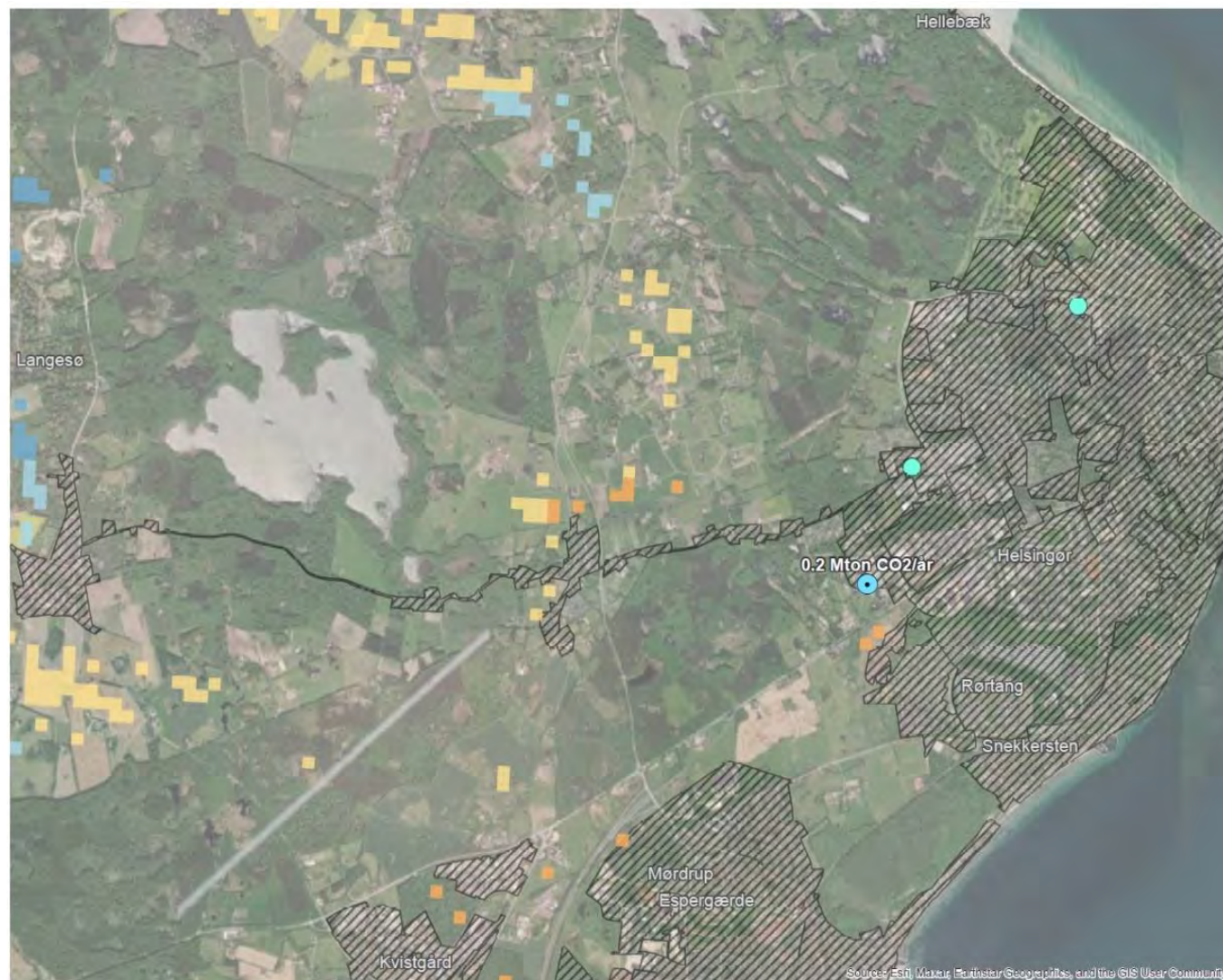


148 GWh/år



Nærmeste fjernvarmenet er Forsyning Helsingør med et estimeret årligt fjernvarme-behov i 2030 på 420 GWh.

Helsingør



5. Frederiksværk

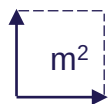


CO₂

Under 0,1 Mt/år.
Biomassekedel ved Halsnæs
Forsyning og stålproducenten
NLMK DanSteel A/S



80-100 MW



Ca. 3 ha



95.000 m³/år



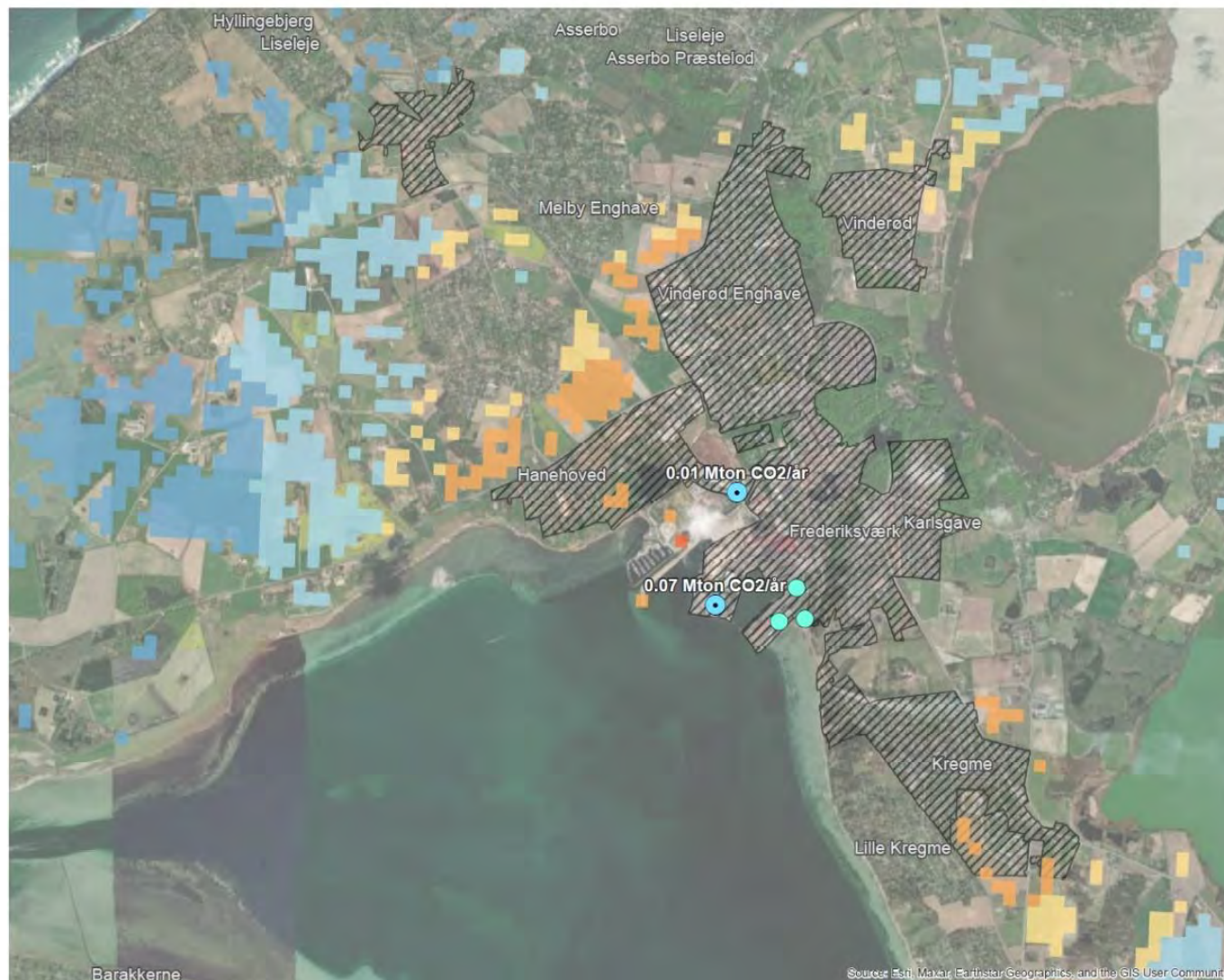
64 GWh/år



2030

Nærmeste fjernvarmenet
er Halsnæs Forsyning
med et estimeret årligt
fjernvarmebehov i 2030
på 138 GWh.

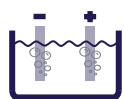
Frederiksværk



5. Hillerød



Ca. 0,1 Mt/år. Fliskraftvarme
samt biomassekedler



130-160 MW



Ca. 4 ha



144.000 m³/år

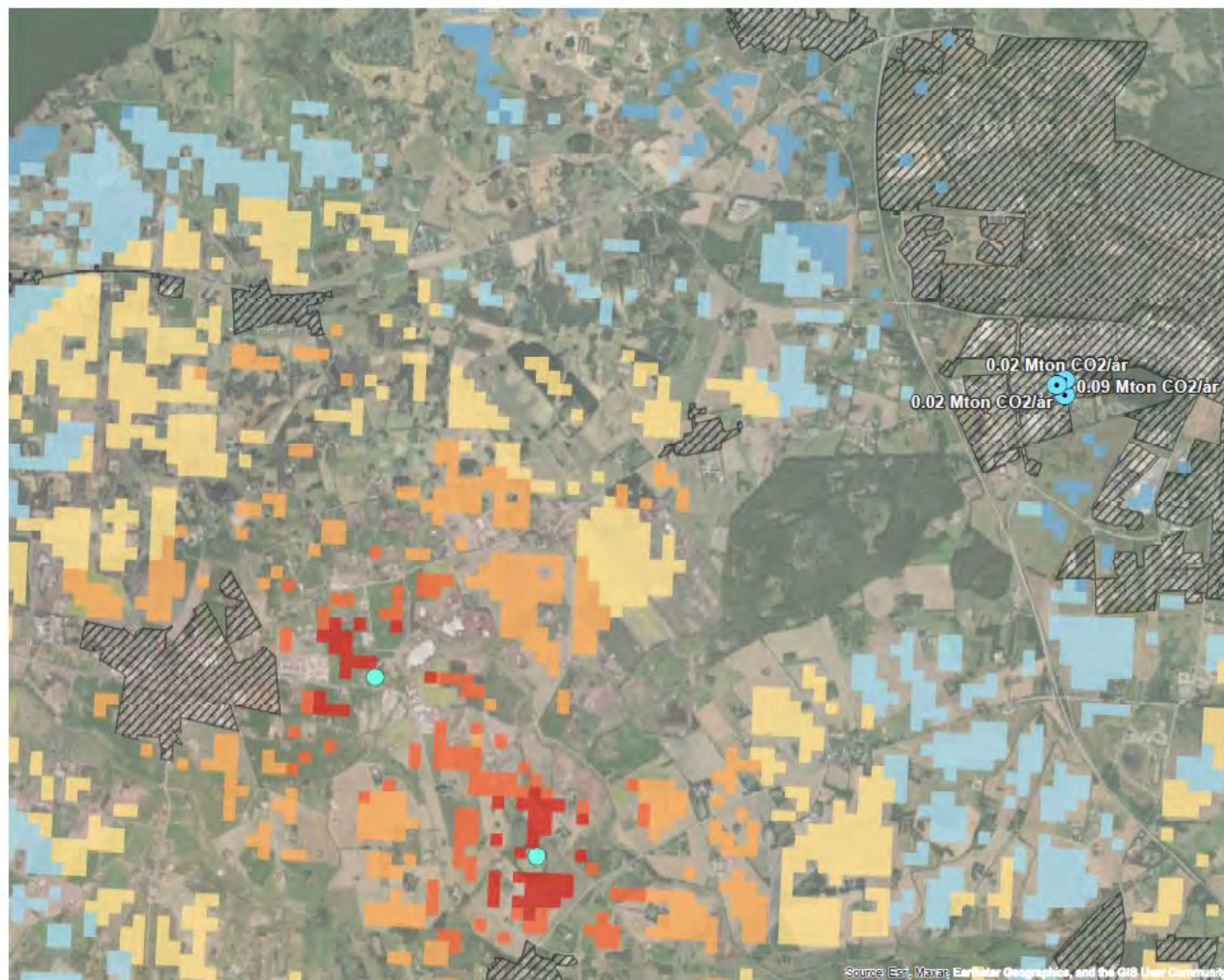
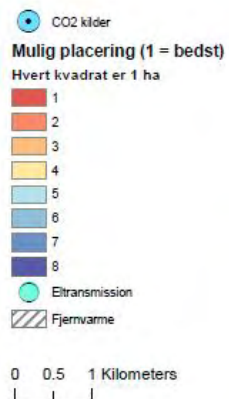


98 GWh/år



Nærmeste fjernvarmenet
er Hillerød Forsyning med
et estimeret årligt
fjernvarmebehov i 2030
på 400 GWh.

Hillerød



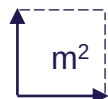
5. Norfors (Hørsholm)



Ca. 0,2 Mt/år.
Affaldsforbrændingen
Usserødværket



160-200 MW



Ca. 5 ha



180.000 m³/år

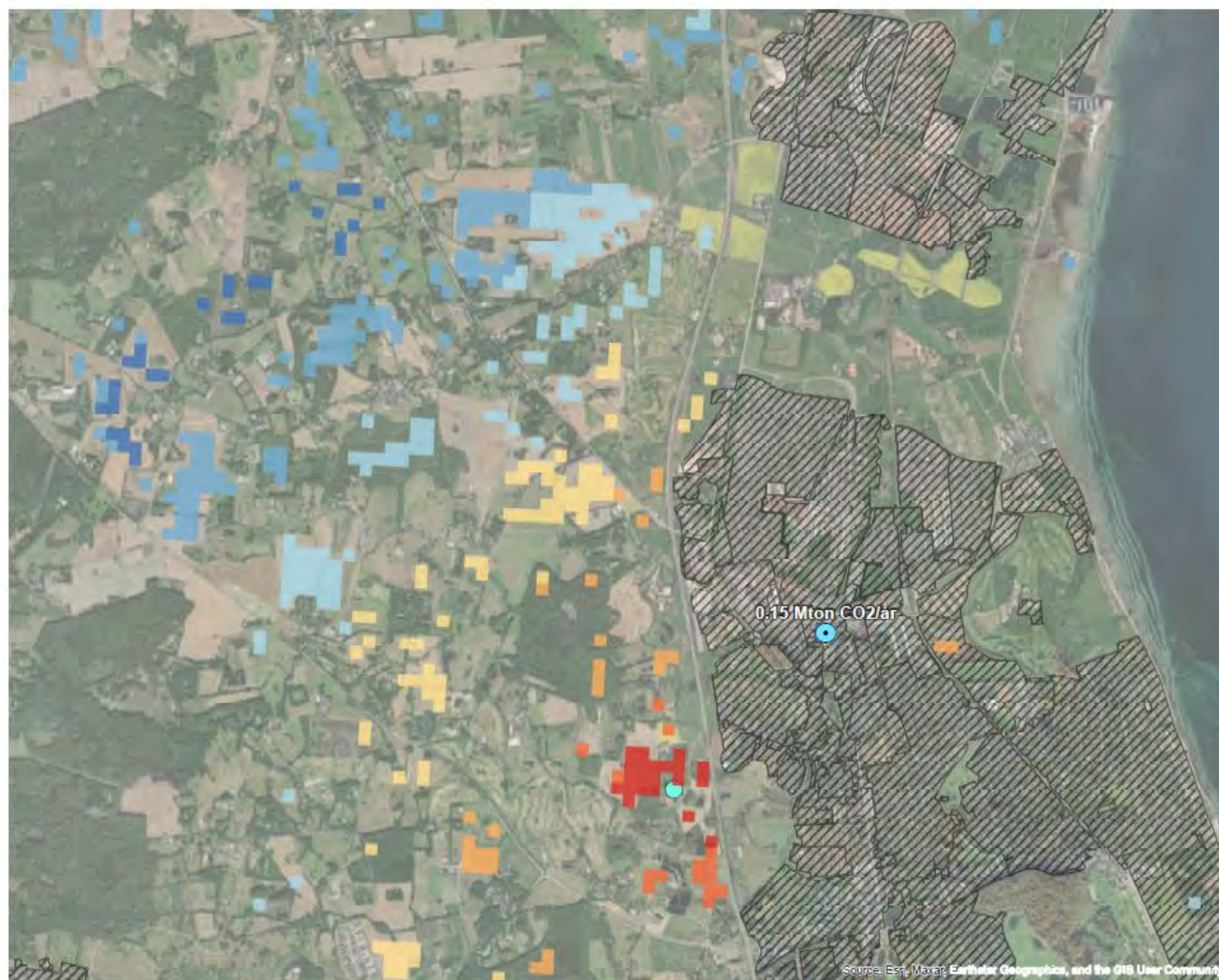
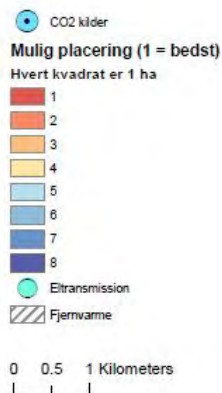


121 GWh/år



Nærmeste fjernvarmenet er
Norfors med et estimeret
årligt fjernvarmebehov i
2030 på 819 GWh.

Norfors



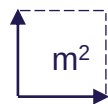
5. Vestforbrænding (Glostrup)



Ca. 0,5 Mt/år.
Affaldsforbrændingen
Vestforbrænding



450-550 MW



Ca.15 ha



504.000 m³/år

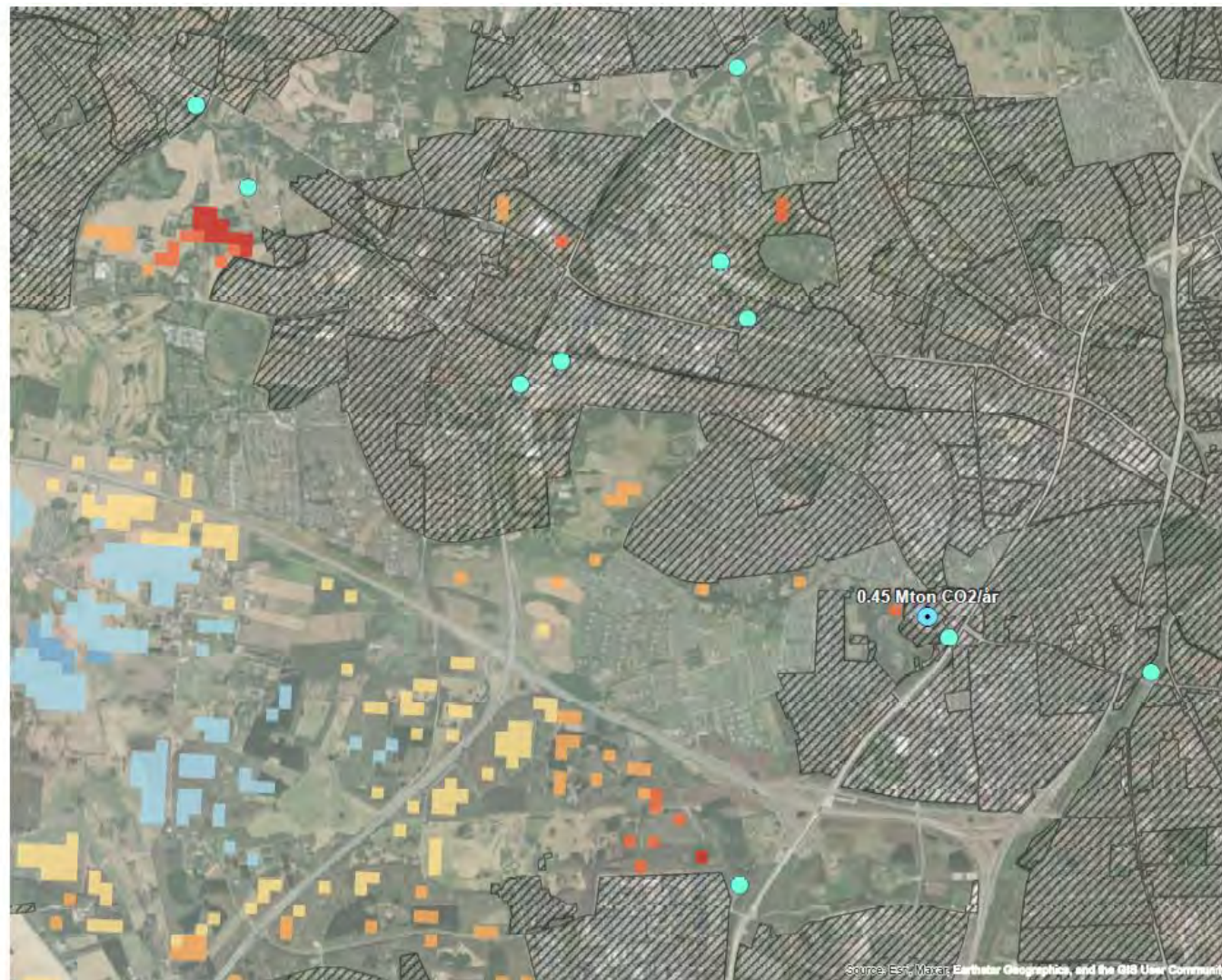


340 GWh/år



Nærmeste fjernvarmenet er
Vestforbrænding med et estimeret
årligt fjernvarmebehov i 2030 på
1.400 GWh. Desuden forbindelser
til det Storkøbenhavnske net, som
har et fjernvarmebehov på op mod
12.200 GWh.

Vestforbrænding



Source: Esri, Maxar, Earthstar Geographics, and the GIS User Community

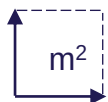
5. Amager



Ca. 2,4 Mt/år. Amagerværket og affaldsforbrændingen ARC



2.400-2.800 MW



Ca. 78 ha



2.633.000 m³/år



Ca. 1.800 GWh/år



Nærmeste fjernvarmenet er det Storkøbenhavnske net med et estimeret årligt fjernvarmebehov i 2030 på 12.200 GWh. Lokale netbegrænsninger kan reducere den potentielle udnyttelse.

Amager



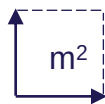
5. Avedøre



2,84 Mt/år. Avedøreværkets
blok 1 og 2



2.800-3.400 MW



Ca. 93 ha



3.147.000 m³/år



Ca. 2.100 GWh/år

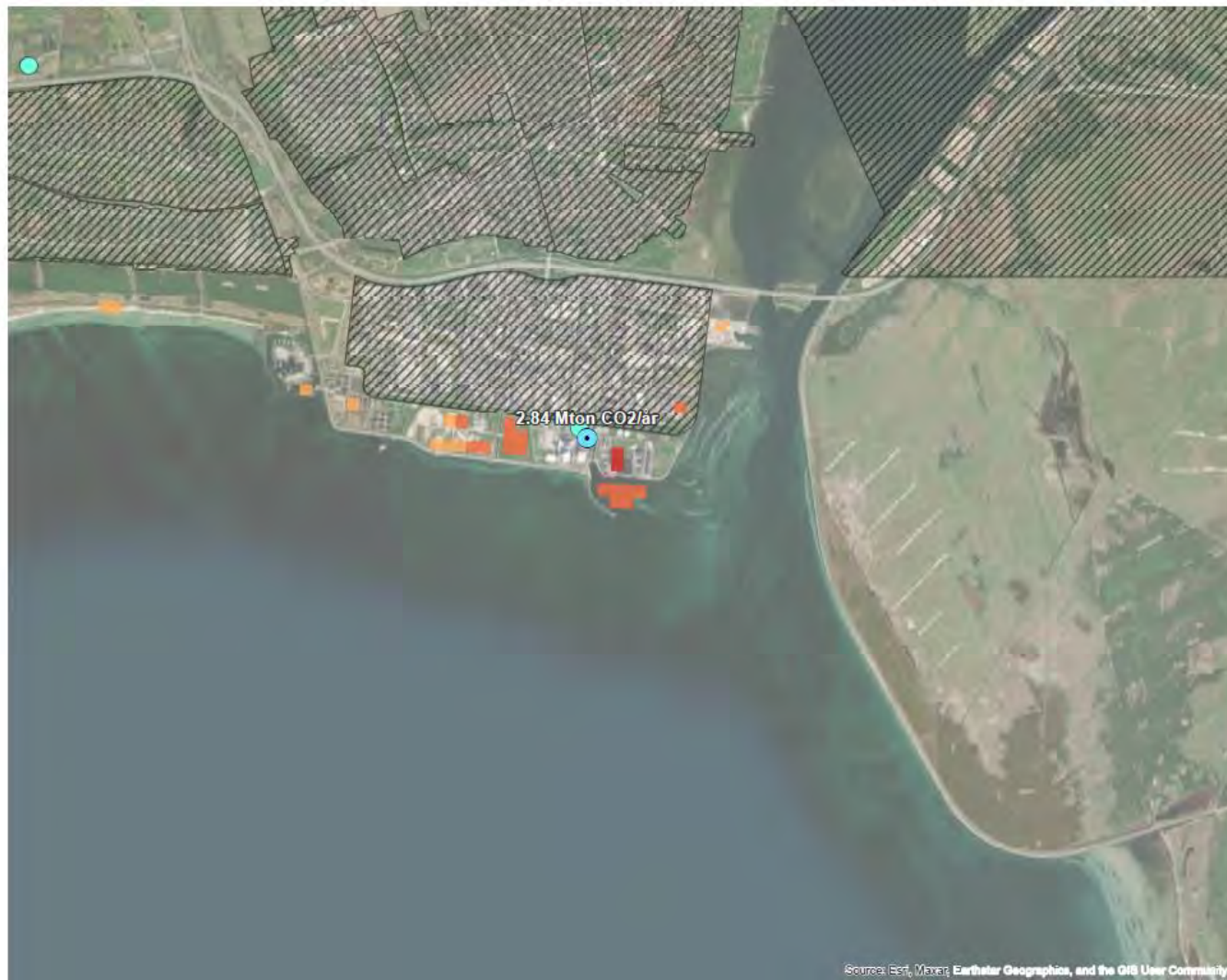


Nærmeste fjernvarmenet er det
Storkøbenhavnske fjernvarmenet
med et estimeret årligt
fjernvarmebehov i 2030 på 12.200
GWh. Lokale netbegrænsninger kan
reducere den potentielle udnyttelse.

Avedøre



0 0.5 1 Kilometers



Source: Esri, Maxar, Earthstar Geographics, and the GIS User Community

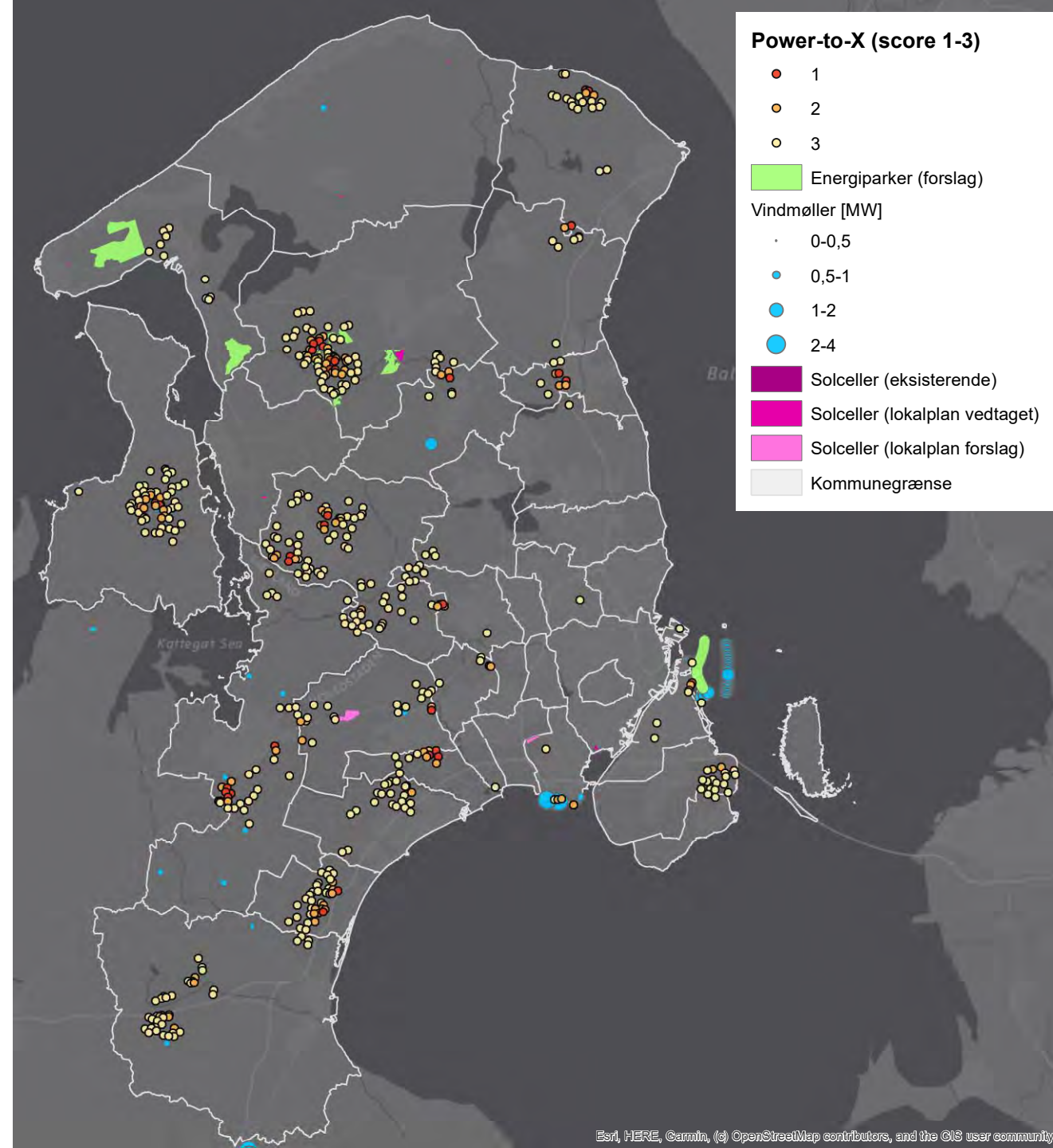
5. Mulige placeringer for PtX-anlæg der ikke afhænger af CO₂-punktkilder

Selvom der i denne foranalyse er hovedfokus på PtX-anlæg til metanolproduktion, så kan det også være relevant at se på PtX-anlæg, der er uafhængige af CO₂-punktkilder. Der er ikke foretaget en dybdegående analyse af disse, men på kortet til højre vises mulige placeringer af sådanne anlæg. Disse anlæg kunne eksempelvis være:

- elektrolyseanlæg til brintproduktion
- anlæg til ammoniakproduktion
- anlæg der bruger "direct air capture" som CO₂-kilde

Gode placeringer til disse anlæg kan i høj grad også afhænge af, hvor der er lokal vedvarende energiproduktion, som anlæggene tilkobles direkte, og derfor er regeringens planer for energiparker, eksisterende vindmøller, samt eksisterende og planlagte solcelleparker vist på kortet.

PtX-placeringerne er vist med en score fra 1-3, hvor 1 er de bedste placeringer ift. el- og fjernvarmenet. Der er ikke foretaget yderligere analyse af disse anlæg i rapporten.



6. Power-to-X-modellering forbundet med CO₂-punktkilder

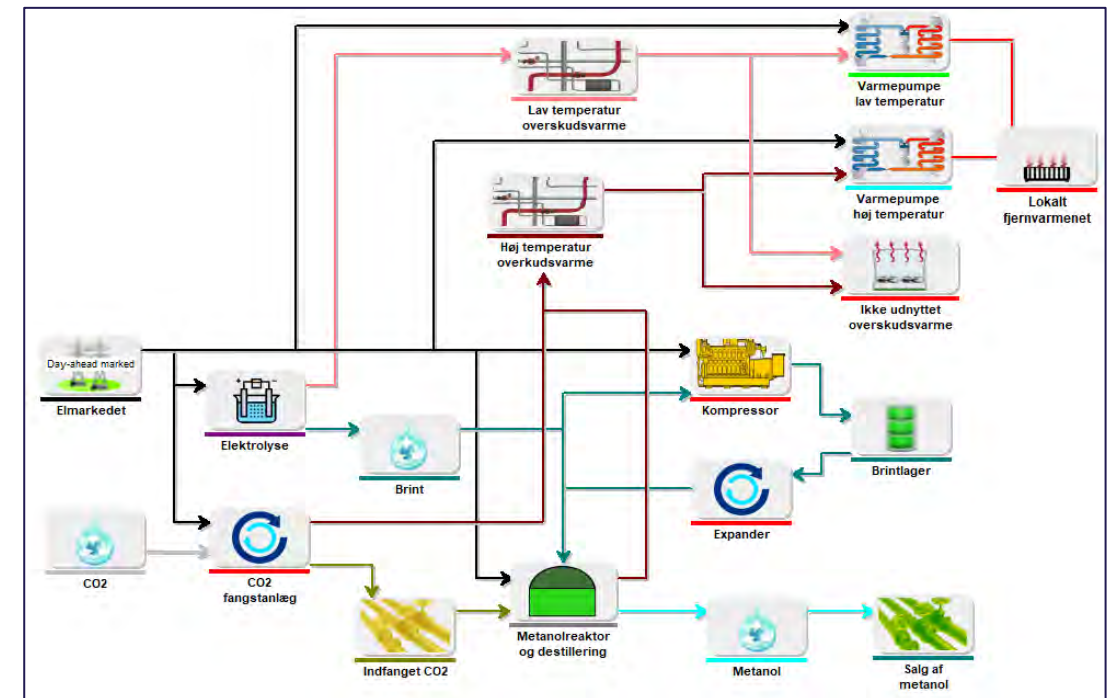
Efter at have identificeret relevante placeringer og lokale CO₂-punktkilder, tilføjes PtX-anlæg på de syv placeringer i Region Hovedstaden til energisystemmodellerne af de relevante fjernvarmesystemer, hvor de tilkobles de nærmeste fjernvarmesystemer.

Både fjernvarmesystemerne og PtX-anlæggene simuleres samlet, og deres drift bliver derfor samoptimeret for hver time over et år. Således modelleres emissioner og opsamlingen af CO₂ også time for time, så man opnår viden om, hvor meget overskudsvarme, der er tilgængelig i hver time. Korttidslagre er inkluderet for fjernvarme, CO₂ og brint, så anlæggene kan drives fleksibelt. Det forventes, at elektrolyseanlæg skal drives fleksibelt, grundet deres relativt høje elforbrug, og derfor sættes kapaciteten af disse, så de kan drives fleksibelt ift. elpriser.

Temperaturen af overskudsvarmen løftes via varmepumper til fremløbstemperaturen i fjernvarmesystemet, inden overskudsvarmen bruges i fjernvarmesystemet. Hvis overskudsvarmen ikke kan bruges i det lokale fjernvarmesystem, enten fordi fjernvarmebehovet ikke er der, eller fordi der er andre anlæg, som er billigere eller har prioritet, så kan overskudsvarmen i stedet afblæses.

Når overskudsvarmen udnyttes i modellerne, vil den erstatte andre enheder, som ellers ville have produceret fjernvarmen. Dette kan også være de enheder, som PtX-anlægget opsamler CO₂ fra. De vil så forbruge mindre brændsel, og der vil ske en reduktion af deres tilgængelige CO₂ til PtX-anlægget.

Det antages, at overskudsvarmen fra elektrolysen er 50°C, og fra CO₂-opsamling og metanolreaktoren er den 60°C. Varmepumperne til overskudsvarmen antages at have en Lorentz-virkningsgrad på 40%. Mere herom i den tilhørende baggrundsrapport.



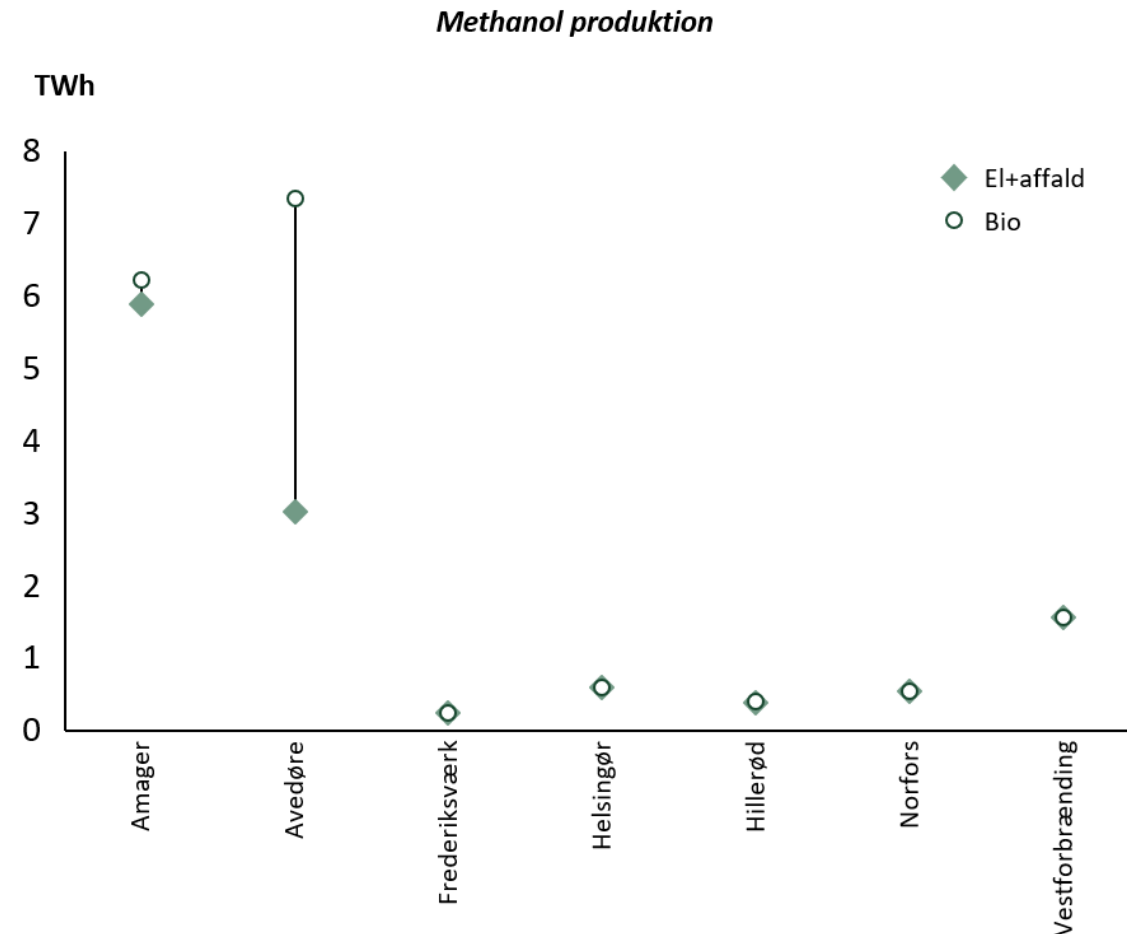
6. Metanolproduktion ved hver placering i 2030

Der er stor forskel på, hvor meget metanol, der produceres ved hver placering, hvilket afhænger af den tilgængelige mængde CO₂. Figuren til højre viser den årlige metanolproduktion ved hver placering i 2030.

For placeringer i Storkøbenhavn+ modellen (Amager, Avedøre, Hillerød og Vestforbrænding) er der to forskellige scenarier for udviklingen. Dermed er der for disse et spænd i figuren, da produktionsmængderne af metanol påvirkes af tilgængelige mængder CO₂ fra punktkilderne.

Det er også medtaget i figuren, at metanolproduktionen kan påvirkes af udnyttelsen af overskudsvarmen fra PtX-anlæg, hvis CO₂-punktkildernes drift påvirkes af denne udnyttelse, hvilket ikke gør sig gældende for affaldsforbrændinger og industrier, da deres udledninger antages ikke at være begrundet i et behov for fjernvarmeproduktion.

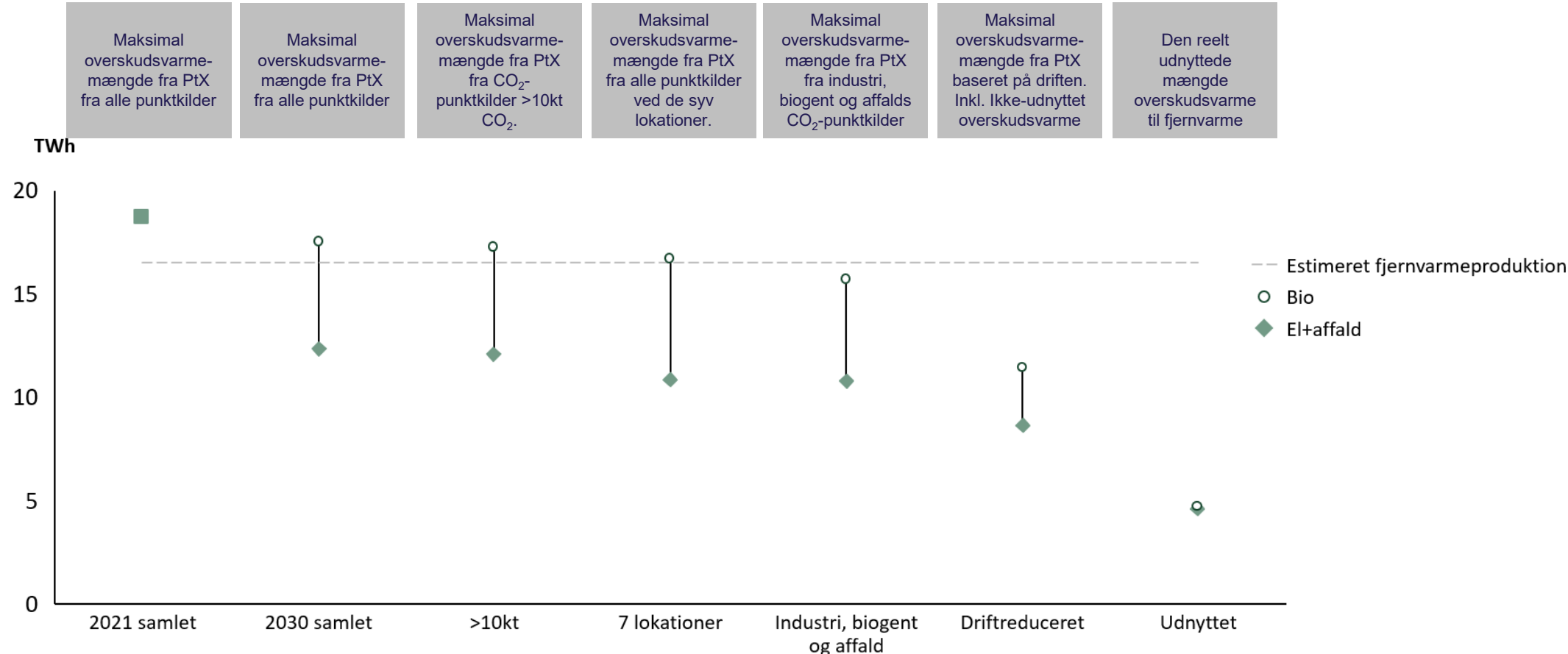
Det ses, at der er stor forskel på hvor meget metanol, der vil kunne produceres ved hver placering, hvor især placeringerne ved Amager og Avedøre potentielt kan resultere i store mængder metanol. Der er dog stor usikkerhed forbundet med Avedøre-placeringen i 2030, da det afhænger af udviklingen i fjernvarmeproduktionsteknologier i Storkøbenhavns fjernvarmesystem, herunder fremtiden for Avedøreværket.



6. Potentielle overskudsvarmemængder i 2030

For at vise hvad effekten af forskellige tiltag betyder for mængden af potentiel overskudsvarme fra PtX-anlæg, præsenteres de teoretisk mulige mængder baseret på de fundne CO₂-punktkilder i 2030, og de efterfølgende valg og ændrings effekt på disse mængder. Figuren viser spændet for de forskellige scenarier i forhold til udviklingen af fjernvarmesystemerne.

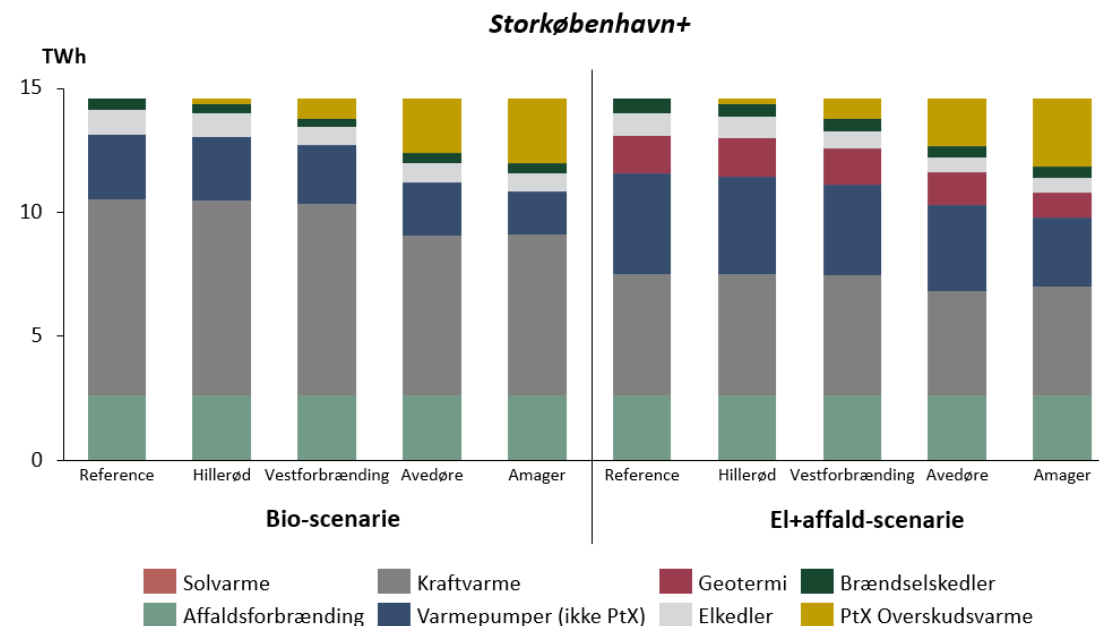
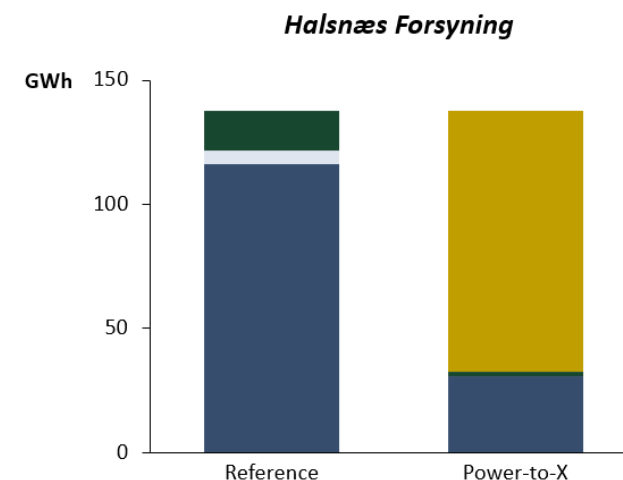
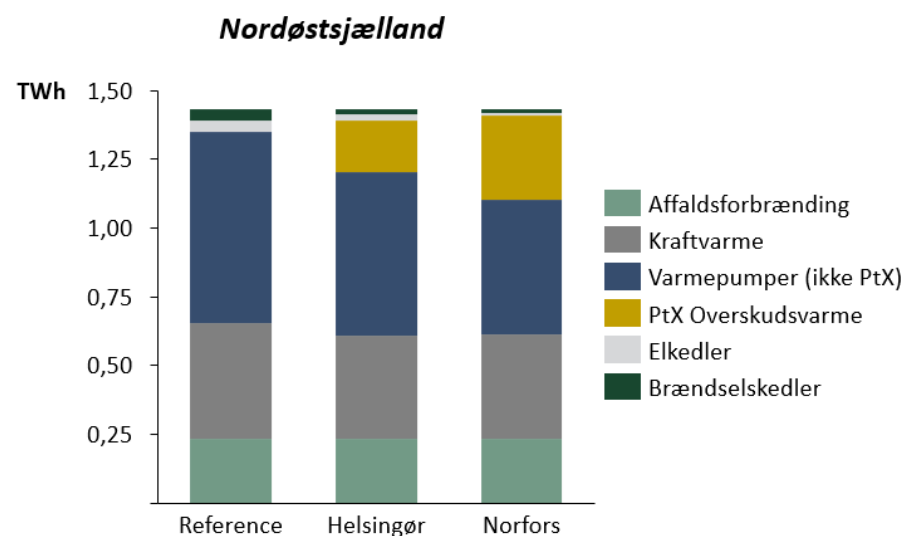
Som det ses, reduceres det teoretiske overskudsvarmepotentiale fra 2021 til 2030. Dette sker som følge af en reduktion i brugen af CO₂-udledende teknologier i fjernvarmen i perioden. Forskellige lokale forhold reducerer yderligere potentialet for udnyttelsen, hvorved kun omkring 27-37% af den teoretiske overskudsvarme i 2030 reelt kan udnyttes i fjernvarmesektoren. De to placeringer uden for Region Hovedstaden udgør 9-10% af 2030-potentialet. Yderligere investeringer i varmelagring og fjernvarme-transmissionskapacitet kan øge potentialet for udnyttelse af overskudsvarmen. Placeres flere PtX-anlæg i samme fjernvarmeområde, kan det derimod reducere muligheden for udnyttelse af overskudsvarmen.



6. Fjernvarmeproduktion i hvert scenarie i 2030

Figurene her viser fjernvarmeproduktionen, både med og uden udnyttelse af overskudsvarme i 2030-scenarierne for hver placering af PtX i denne forundersøgelse. Det bør bemærkes, at overskudsvarmemængderne her kun er den overskudsvarme, der udnyttes til fjernvarme igennem simuleringerne. Disse mængder er reduceret ift. det teoretisk mulige, da især lokale restriktioner i fjernvarmenettet og perioder med lavt fjernvarmeforbrug reducerer potentialet for udnyttelse af overskudsvarmen. Resultaterne er opdelt på de forskellige energisystemmodeller lavet for de forskellige fjernvarmesystemer.

Det ses, at overskudsvarme fra PtX potentielt kan udgøre en relativt stor del af den samlede fjernvarmeproduktion, afhængig af placeringen, jf. mængden af tilgængeligt CO₂ og begrænsninger i fjernvarmenettet. I de fleste tilfælde er det 5-20% af fjernvarmeproduktionen. Udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX resulterer i mindre fjernvarmeproduktion fra kraftvarmeværker, varmepumper, elkedler og brændselskedler.

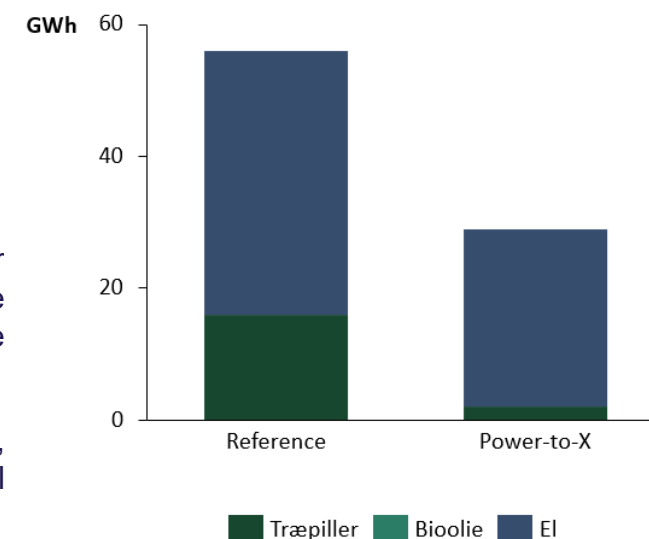


6. Brændselsforbrug i hvert scenarie i 2030

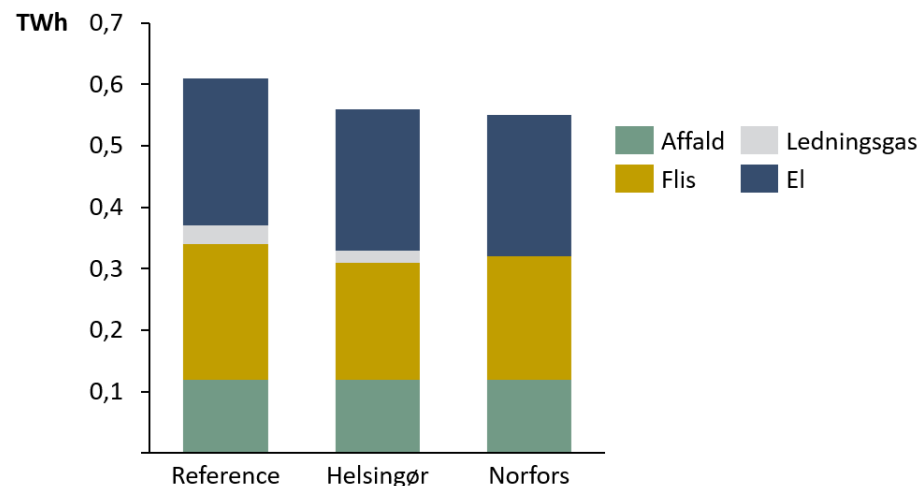
Som følge af udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX-anlæg reduceres brændselsforbruget til fjernvarmeproduktion. Her vises brændselsforbrug (inkl. el) for de forskellige placeringer. Resultaterne er opdelt på de forskellige energisystemmodeller lavet for de forskellige fjernvarmesystemer. For kraftvarmeanlæg bruges 200%-reglen til at fordele brændselsforbruget mellem elproduktion og fjernvarmeproduktion.

Det ses, at udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX især kan reducere forbruget af brændsler, især træpiller (op til 89%), ledningsgas (op til 90%) og flis (op til 17%) til kedler og kraftvarme, men også brugen af el til fjernvarmeproduktion (op til 8%), især til varmepumper.

Halsnæs Forsyning

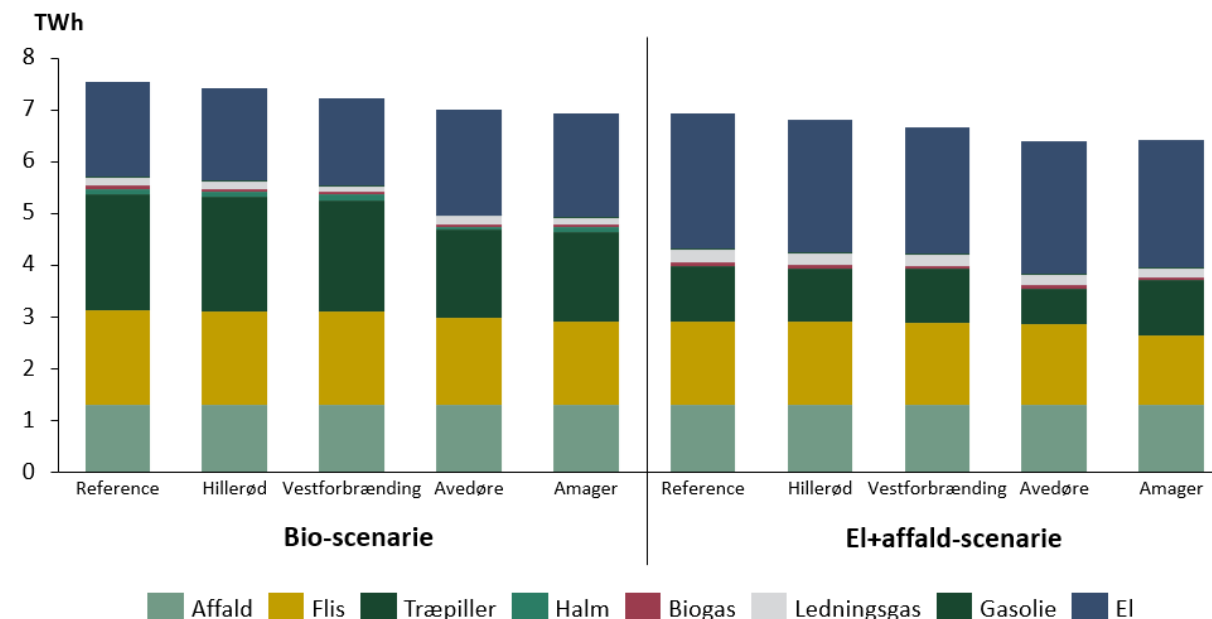


Nordøstsjælland



2030

Storkøbenhavn+



6. Fjernvarmescenarier for 2045

Til scenarier for 2045 bruges 2030-modellerne som udgangspunkt, dog med antagne omkostninger for 2045 (el, brændstof, osv.).

I modellen for FFH50 området af Storkøbenhavn+ laves fortsat to scenarier: et Bio scenarie, hvor der bibeholdes en reduceret kapacitet af biomassefyrede kraftvarmeværker, og et El+affald scenarie, hvor alle biomassefyrede kraftvarmeværker er lukket og der i stedet produceres fjernvarme fra andre kilder, især varmepumper og geotermi.

Hvor 2030-modellerne er bygget på fjernvarmeværkernes egne planer og forventninger, så er dette ikke i samme omfang muligt for 2045-modellerne, da der her medtages ekstra udvidelser af fjernvarmeforsyningsområderne baseret på *Varmeplan Danmark 2021*. For at kunne levere fjernvarme til disse områder skal der tilføjes nye fjernvarmeproduktionsanlæg. Det gøres her simpelt ved at tilføje varmepumper til områder med store fjernvarmeudvidelser i 2045, således at spids- og reservelastkedler ikke benyttes unødigt meget i scenarierne.

Ligeledes forventes der en fortsat udvikling af fjernvarmeproduktionsteknologier frem mod 2045, som værkerne ikke har lagt planer for endnu. Analyserne i FFH50 dækker dog også forskellige langsigtede udviklingsplaner, men for fjernvarme uden for området omfattet af FF50 antages det, at den generelle udvikling i fjernvarmesystemet følger i samme spor, som beskrevet i *Varmeplan Danmark 2021* og *IDAs Klimasvar 2045*. Herved antages det, at biomassefyrede kraftvarmeværker nedlægges, og gasfyrede kraftvarmeværker anvendes i stedet i perioder hvor kapaciteten af vind, sol og import af el ikke kan dække elforbruget i Danmark. Placeringen af nye gasdrevne kraftvarmeanlæg vurderes ikke i dette studie, og de medtages ikke i disse analyser. Derfor fjernes de flisfyrede kraftvarmeværker i Helsingør og Hillerød i 2045-scenariet, og erstattes i stedet af en tilsvarende varmekapacitet af varmepumper.

For de placeringer, hvor de biomassefyrede kraftvarmeværker fjernes, og der ikke er anden CO₂-punktkilde tilbage, undersøges fortsat muligheden for udnyttelse af overskudsvarme fra PtX ved at erstatte det biomassefyrede kraftvarmeværk med flis-forgasning i stedet for at opsamle CO₂ fra en punktkilde.

Placeringen ved Frederikssund/Halsnæs Forsyning simuleres ikke for 2045, da denne placering primært er relevant jf. den lokale industris brændselsforbrug, og dennes fremtidige planer kendes ikke.

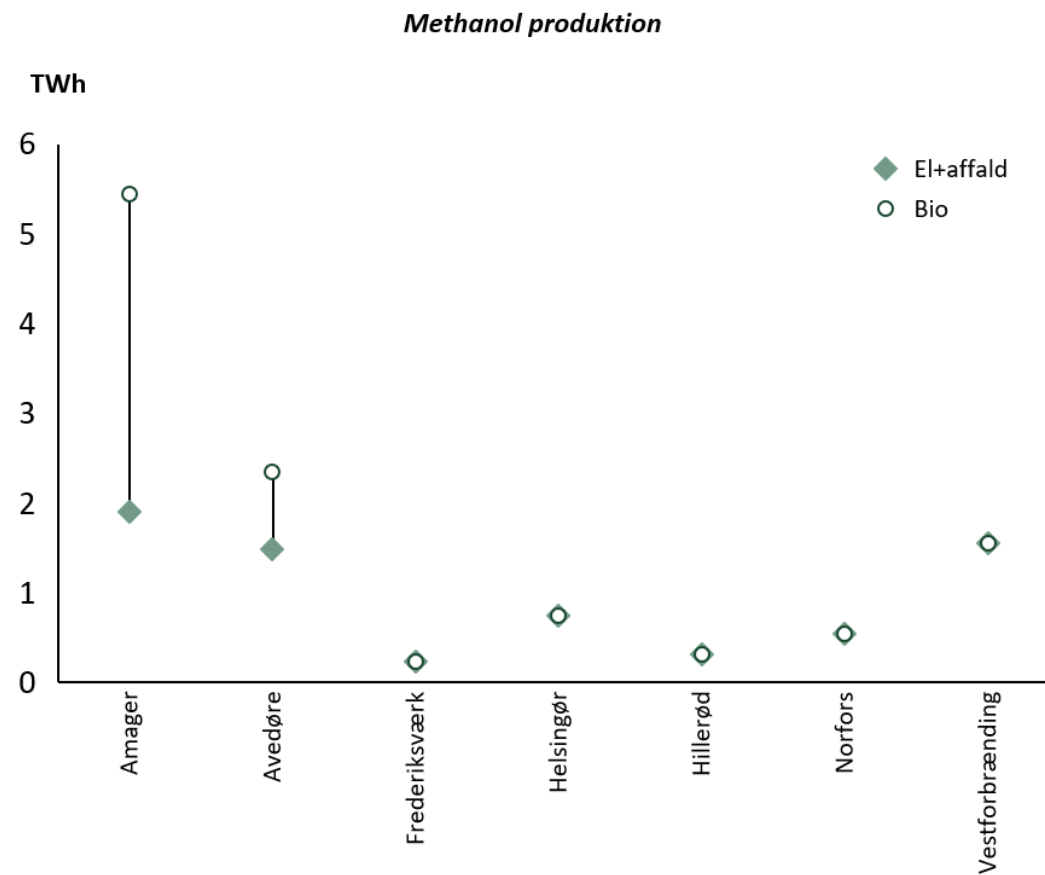
6. Metanolproduktion ved hver placering i 2045

Der er stor forskel på hvor meget metanol, der produceres ved hver placering, og dette afhænger af den tilgængelige mængde CO₂. Figuren til højre viser den årlige metanolproduktion ved hver placering i 2045.

For placeringer i Storkøbenhavn+ modellen (Amager, Avedøre, Hillerød og Vestforbrænding) er der to forskellige scenarier for udviklingen. For disse præsenteres et spænd på figuren, da produktionsmængderne af metanol påvirkes af tilgængelige mængder CO₂ fra punktkilder.

I figuren er også medtaget, at metanolproduktionen også kan påvirkes af udnyttelse af overskudsvarmen fra PtX-anlæg, hvis CO₂-punktkildernes drift påvirkes af denne udnyttelse. Dette gør sig ikke gældende for affaldsforbrændinger og industrier, da deres udledninger antages ikke at være begrundet i et behov for fjernvarmeproduktion.

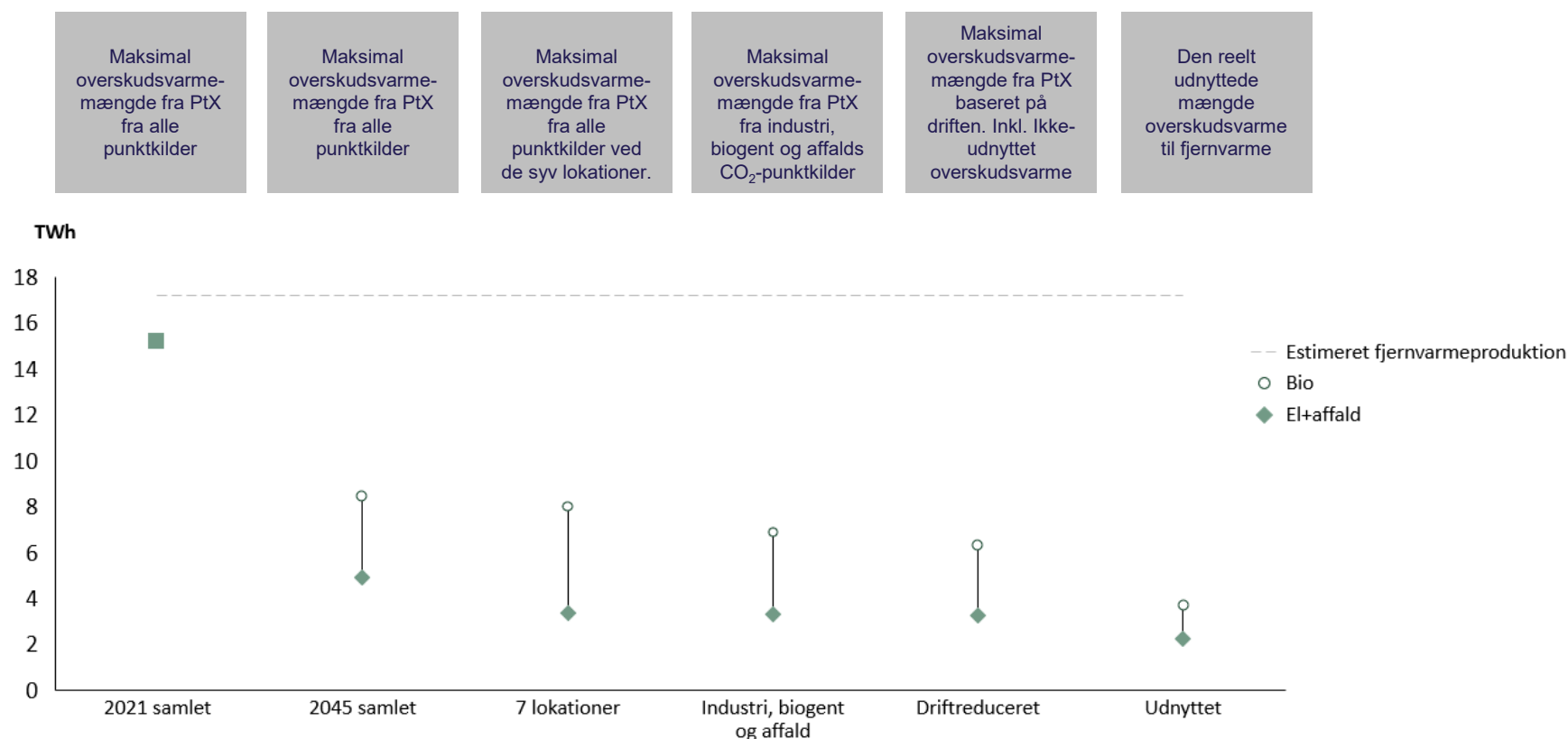
Som ved 2030 ses det, at der er stor forskel på, hvor meget metanol, der vil kunne produceres ved hver placering. Især placeringen ved Amager kan potentielt resultere i en relativt stor mængde metanol. Der er dog stor usikkerhed forbundet med denne placering, da produktionen afhænger af udviklingen i fjernvarmeproduktionsteknologier i Storkøbenhavns fjernvarmesystem herunder fremtiden for Amagerværket.



6. Potentielle overskudsvarmemængder i 2045

For at vise hvad effekten af forskellige tiltag betyder for mængden af potentiel overskudsvarme fra PtX-anlæg, præsenteres de teoretisk mulige mængder baseret på de fundne CO₂-punktkilder, og de efterfølgende valg og ændrings effekt på disse mængder. Overskudsvarmemængderne er mindre i 2045 ift. 2030, hvilket især skyldes mindre CO₂-udledning fra anlæg og mere effektive PtX-teknologier.

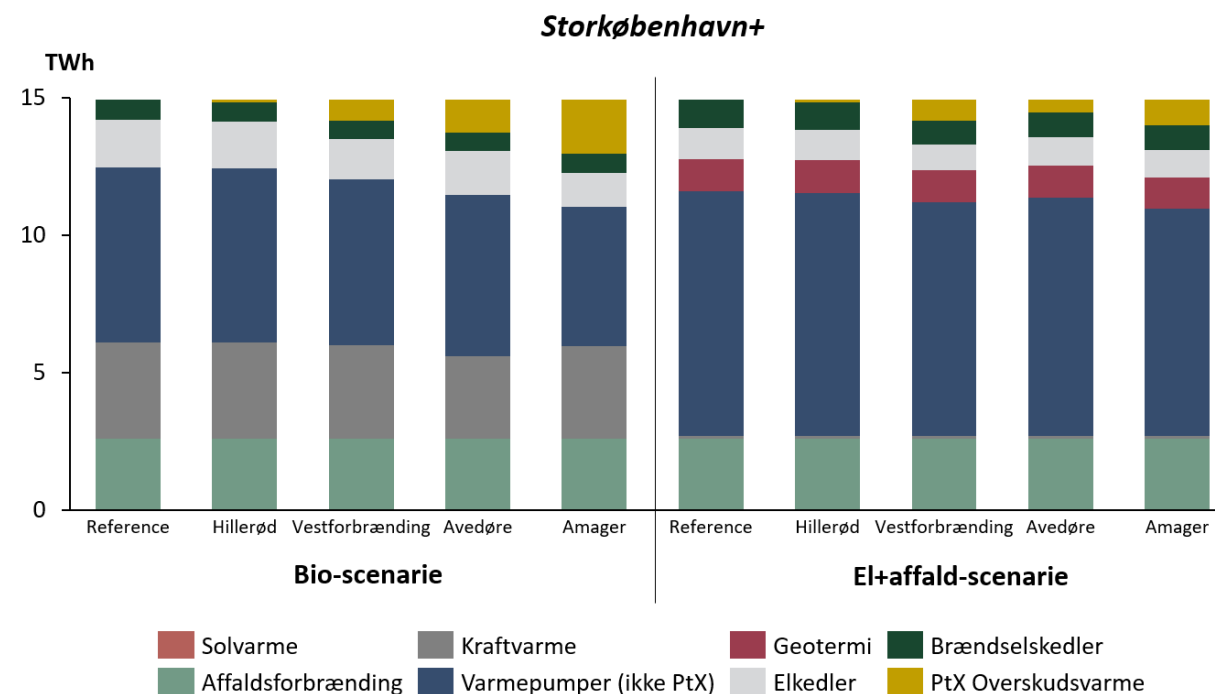
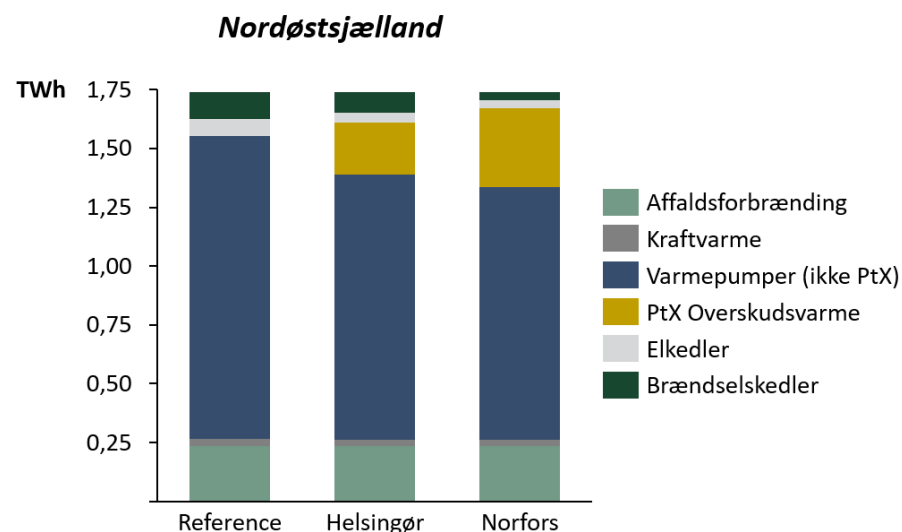
Som det ses, reducerer de forskellige lokale forhold yderligere potentialet for udnyttelsen ligesom ved 2030-scenarierne. I 2045 er det dog 43-46% af den teoretiske overskudsvarme, som reelt kan udnyttes i fjernvarmesektoren, hvilket er højere end i 2030-scenarierne. Dette skyldes, at den teoretiske overskudsvarmemængde også er mindre, hvorved det er muligt at indpasse en større andel af den. De to placeringer uden for Region Hovedstaden udgør 17-32% af 2045-potentialet. Yderligere investeringer i varmelagring og fjernvarmetransmissionskapacitet kan øge potentialet for udnyttelse af overskudsvarmen. Placeres flere PtX-anlæg i samme fjernvarmeområde, kan det derimod reducere muligheden for udnyttelse af overskudsvarmen.



6. Fjernvarmeproduktion i hvert scenarie i 2045

Figurene her viser fjernvarmeproduktionen, både med og uden udnyttelse af overskudsvarme i 2045-scenarierne, for hver placering af PtX i denne forundersøgelse. Det bør bemærkes, at overskudsvarmemængderne her kun er den overskudsvarme, der udnyttes til fjernvarme igennem simuleringerne. Disse mængder er reduceret ift. det teoretisk mulige, da især lokale netbegrænsninger og perioder med lavt fjernvarmeforbrug reducerer potentialet for udnyttelse af overskudsvarmen. Resultaterne er opdelt på de forskellige energisystemmodeller lavet for de forskellige fjernvarmesystemer.

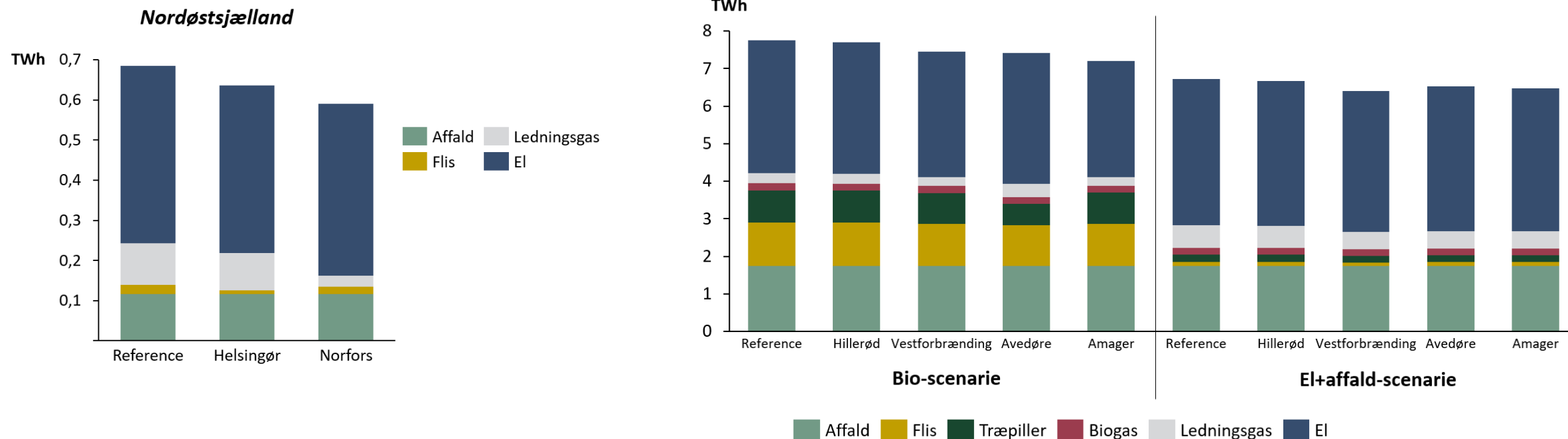
I 2045-scenarierne er der generelt mindre CO₂ tilgængeligt i punktkilderne, hvorved der også produceres mindre overskudsvarme til fjernvarmen fra PtX ift. 2030. Dette skyldes især, at i 2045-scenarierne spiller varmepumper en langt større rolle end i 2030-scenarierne, og herved resulterer udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX især i en reduktion i produktionen af fjernvarme fra varmepumper. Afhængigt af scenariet udgør overskudsvarme fra PtX 1-19% af fjernvarmeproduktionen.



6. Brændselsforbrug i hvert scenarie i 2045

Som følge af udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX-anlæg reduceres brændselsforbruget til fjernvarmeproduktion. Her vises brændselsforbrug (inkl. el) for de forskellige placeringer. Resultaterne er opdelt på de forskellige energisystemmodeller lavet for de forskellige fjernvarmesystemer. For kraftvarmeanlæg bruges 200%-reglen til at fordele brændselsforbruget mellem elproduktion og fjernvarmeproduktion.

Det ses, at udnyttelsen af overskudsvarme fra PtX især kan reducere forbruget af el (op til 13%), som her primært benyttes til varmepumper, men også reducerer forbruget af brændsler, især træpiller (op til 33%), ledningsgas (op til 73%) og flis (op til 60%) til kedler og kraftvarme.



Referencer

- [1] Dansk Fjernvarme, Grøn Energi, COWI, TVIS. Power-to-X og fjernvarme - Fjernvarme er nøglen til PtX-succes. 2022. <https://danskfjernvarme.dk/gronenergi/analyser/power-to-x-og-fjernvarme>
- [2] Energistyrelsen. Klimaafteleanalyse 2 og 3. 2022. https://ens.dk/sites/ens.dk/files/EI/hovedrapport_kaa_2_og_3.pdf
- [3] Brintbranchen. Brintprojekter i Danmark n.d. <https://brintbranchen.dk/brintprojekter-i-danmark/>
- [4] Lund H, Mathiesen BV, Thellufsen JZ, Sorknæs P, Chang M, Kany MS, et al. IDAs Klimasvar 2045 – Sådan bliver vi klimaneutrale. Copenhagen: Ingeniørforeningen IDA; 2021. <https://ida.dk/om-ida/det-arbejder-ida-for/klima-energi-og-cirkulaer-oekonomi/klimasvar>
- [5] Mathiesen BV, Lund H, Nielsen S, Sorknæs P, Moreno D, Thellufsen JZ. Varmeplan Danmark 2021 - En Klimaneutral Varmeforsyning. Aalborg, Denmark: 2021. <https://www.energyplan.eu/varmeplandk/>
- [6] Energistyrelsen, Energinet. Technology Data – Renewable fuels. 2023. <https://ens.dk/service/fremskrivninger-analyser-modeller/teknologikataloger/teknologikatalog-fornybare>
- [7] Energistyrelsen. Energiproducenttællingen n.d. <https://ens.dk/service/statistik-data-noegletal-og-kort/data-oversigt-over-energisektoren>
- [8] European Environment Agency (EEA). European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) 2022. <https://industry.eea.europa.eu/download>
- [9] Forskningsgruppen for Bæredygtig Energiplanlægning (Aalborg Universitet). The Danish Heat Atlas. https://energymaps.eu/?page_id=33

Dette projekt er blevet til med støtte fra Region Hovedstadens Regionale Udviklingsmidler, og forskningsprojektet "PtX sector coupling and LCA", som er støttet af Innovationsfonden i partnerskabet MissionGreenFuels.



AALBORG UNIVERSITET



Hillerød Jægerråd

12. maj 2024

Høringssvar omkring solceller i Hillerød kommunen fra Hillerød Jægerråd under Danmarks Jægerforbund (DJ).

Solceller kan bidrage meget positivt til at dække vores fremtidig energibehov, og hvis vi gør det rigtige, kan områder med solceller være med til afhjælpe biodiversitetskrisen i det åbneland.

Det er Hillerød Jægerråds og DJ bekymring, at man følger den tyske model med faste tætte hegn omkring hele solcelleparken uden hensyn fri passage for vildtet.

Hillerød Jægerråd ønsker fri bevægelighed for ræv, hare, grævling, råvildt, dåvildt, kronvildt m.fl., men også forstærkning af levevilkår for dyr i det åbneland f.eks. lærken, viben, haren, agerhønen, ænder og gæs.

Det er Hillerød Jægerråds håb, at man vil inddrage erfaringer fra solcelle anlæg opstillet i Lemvig - og Aabenraa Kommune. Her etableres hegn ved solcelle anlæg som mindre, lave og mobile hegn i modsætning til høje faste hegn.

Hillerød Jægerråd anbefalinger til opstilling og drift af solcelleanlæg:

Større solcelleanlæg bør etableres uden "tætte" hegn omkring anlægget.

Større solcelleanlæg bør etableres på landbrugsarealer og ikke i umiddelbar nærhed af kysten eller større søer. Anlæggene bør heller ikke etableres i, eller i umiddelbar nærhed af, nuværende eller fremtidige vådområder.

Større solcelleanlæg anlæg bør etableres med faunapassager, helst langs naturlige ledelinjer, som eksempelvis åer og eksisterende levende hegn. Disse bør have en bredde på minimum 20 meter (gerne bredere hvis det særligt er målrettet då- eller kronvildt), med det formål at sikre vildtets frie bevægelighed i landskabet

Der bør yderligere etableres nye faunapassager i anlæg med mere end 50 hektar sammenhængende areal. Disse bør tilplantes med bukser og mindre træer, og have en bredde på minimum 20 meter, og har til formål at sikre vildtets frie bevægelighed i landskabet (gerne bredere, hvis det særligt er målrettet då- eller kronvildt).

Eksisterende levende hegn og småbiotoper bør bevares i videst muligt omfang.

Ved etablering af nye beplantninger bør der være fokus på hjemmehørende arter, som i videste muligt omfang er bi- og insektvenlige.

Anbefalinger til drift:

Ingen brug af sprøjtemidler på arealerne.

Hegn anvendt ifm. græssende dyr bør være 2-3 strømførende tråde med en max højde på 90 cm.

Anvendes græssende dyr ikke, bør sporene mellem anlæggene slås med ca. 3 ugers intervaller, og 5 pct. af arealer bør tilsås med bi- og insektvenlige blomster og urter. Der bør oprettes frivillige fredningszoner i og omkring faunapassager.

Undgå intensiv afgræsning med får i store tætheder. Afgræsning med får i store tætheder efterlader en græsdomineret vegetation, som hverken er til stor gavn for vildtet eller den generelle biodiversitet.

Venlig hilsen

Jørgen Jacobsen

Formand for Hillerød Jægerråd

Mobil 61 71 70 28

E-mail: jjacpost@hotmail.com



13. maj 2024

Høringssvar

EUROPEAN ENERGYS HØRINGSSVAR TIL HILLERØD KOMMUNEPLANTILLÆG 11.

European Energy har med interesse læst Hillerød kommuneplantillæg 11, som er udarbejdet med henblik på at indarbejde retningslinjer for solceller og solfangere i Hillerød Kommuneplan 2021.

Hillerød kommuneplantillæg 11 giver ikke de eksakte svar på, præcist hvor solenergianlæggene skal placeres, eller hvordan de skal se ud, men tillægget fastlægger de overordnede rammer for det.

European Energy er positive over for de nye retningslinjer, og den videre proces med ny ansøgningsrunde. I den forbindelse ønsker European Energy fornyet dialog med forvaltningen om at få tilpasset projektansøgningen for Freerslev Solcellepark.

European Energy bemærker at Hillerød fortsat har et ønske om at modtage ansøgninger inden for områderne der allerede er udlagt til statslige Energiparker, og European Energy vil derfor ansøge på ny på arealerne der tidligere er ansøgt på og i den forbindelse i videst muligt omfang lever op til kommuneplantillæggets retningslinjer.

Herudover gør European Energy opmærksom på at der i forlængelse af den politiske aftale fra juni 2022 om opfølgning på evaluering af planloven nu er udstedt en bekendtgørelse nr. 440 af 3. maj 2024 om planlægning for solcelleanlæg i det åbne land. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juni 2024. bekendtgørelsen kan læses via dette link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/440>.

Bekendtgørelsen stiller ikke krav om, at allerede vedtagne retningslinjer i kommunerne skal ændres. Bekendtgørelsen har til formål, at endnu flere kommuner vedtager retningslinjer og rammer for planlægning af solcelleanlæg i det åbne land. Bekendtgørelsen indeholder anbefalinger til alle kommuner om, hvilke hensyn kommuneplanens retningslinjer bør varetage.

Af hensyn til nabobeboelser indeholder bekendtgørelsen ligeledes forskellige anbefalinger om afstande, der bør overholdes for at undgå, at naboer blive tæt omkranset af solceller, og at der som hovedregel skal være beplantning omkring anlæggene. Bekendtgørelsen muliggør, at afstanden mellem nabobeboelse og solcelleanlæg kan være mindre på baggrund af en konkret vurdering af de lokale forhold, herunder hvor ejeren og en eventuel lejer af beboelsen er indforstået med den kortere afstand. Bekendtgørelsen tager højde for, at de naboer, der ønsker det, skal kunne få kompensation via de gældende VE-ordninger.

Hillerød Kommune er velkommen til at tage kontakt til European Energy, hvis der er behov for uddybninger af ovenstående.

Vi ser frem til en god dialog om den nye ansøgningsproces.

Med venlig hilsen

Projektudvikler, Søren Hartz, SHA@europeanenergy.dk, tlf.nr. 23 70 83 13.

Harløse 13 maj, 2024.

Til Hillerød Kommune

Høringssvar i forbindelse med Kommuneplantillæg 11 – For større solenergianlæg

Som udgangspunkt finder vi Hillerød Kommunes tilgang til planlægning af VE anlæg saglig og grundig. Efter gennemlæsning af plantillæg 11 finder vi at både negativområder og nationale interesseområder skal være gældende og derfor friholdes for solcelleanlæg.

Hillerød Kommune er netop kendetegnet ved områder af stor landskabs- og naturmæssigt værdi. Disse vil gå tabt ved anlæg af store solcelleanlæg. Ved at foretage arealudpegning med fuld hensyntagen til negativområder og nationale interesseområder undgås dette. Hensynet til landskabets oplevelsesværdi og natur skal prioriteres og veje meget tungt ikke mindst af hensyn fremtidige generationer.

Vi mener desuden at afstandskravet til beboelse skal øges til minimum 200 meter i definitionen af negativområder.

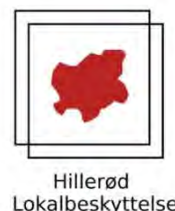
Modsat skal muligheden for at anvende transportkorridorer til anlæg af solcelleanlæg vurderes igen da disse arealer ikke har hverken landskabs- eller naturmæssig værdi. Arealerne er allerede påvirkede af støj og infrastruktur. Opbygning af solcelleanlæg vil der medføre en relativ mindre belastning i forhold til anlæg i områder med naturværdi eller i nærheden af landsbyer og beboelse.

Anlæg af et eller få meget store solcelleanlæg skal undgås da sådanne anlæg vil være ødelæggende for et helt lokalområde.

Vi er klar over at kommuneplantillæg 11 kun vedrører større solcelleanlæg. Vi finder det nødvendigt at opførelse af vindmøller inddrages i en samlet VE plan for Hillerød Kommune da energiproduktionen fra en vindmølle er langt mere arealeffektiv end solcelleanlæg. I en relativ tætbeholdt kommune som Hillerød, er det et vigtigt forhold.

Med venlig hilsen

Mette og Jens Termansen, Harløse.



Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar til forslag til kommuneplantillæg for større solenergianlæg

Indledning

Hermed følger Hillerød Lokalbeskyttelses høringssvar til kommuneplanstillæg for større solenergianlæg. Høringssvaret er skrevet på vegne af foreningens medlemmer på tværs af kommunen. Det bemærkes, at dette høringssvar fremsendes forud for borgermødet den 25. april, hvorfor det kan være, at foreningen supplerer sit høringssvar efter borgermødets afholdelse.

Vi har været glade for, at man fra kommunens side valgte at pause behandlingen af European Energys ansøgning, for at skabe plads til at udarbejde en mere helstøbt plan for, hvordan vi bedst muligt implementerer solenergi i kommunen. Kommuneplanstillægget, der er udarbejdet i kølvandet på de indledende processer i denne fase, rummer gode elementer, men samtidig oplever vi ikke, at det er tilstrækkeligt ambitiøst med hensyn til at imødekomme borgernes ønsker om, at der stilles krav til, hvordan opstillingen af sådanne anlæg sikrer de bedst mulige vilkår for såvel natur, naboer og borgerne i Hillerød Kommune generelt.

En fordel ved at give processen tid har ikke alene været, at man giver plads til at høre borgerne og får gennemarbejdet retningslinjer for, hvordan vi ønsker vedvarende energi i kommunen, men også at man herigennem åbner op for, at flere andre virksomheder kan byde ind med projekter, hvilket gavner den sunde konkurrence energiselskaberne imellem - til gavn for kommunen og for borgerne. Vi må imidlertid ikke forlade os på, at den fri konkurrence alene sikrer de bedst mulige projekter, det er også nødvendigt, at man fra kommunens side tør stille krav og sætte rammer for, hvordan udviklingen skal ske.

Når vi imidlertid sammenholder kommunens startredegørelse til European Energys ansøgning med det nye kommuneplanstillæg, må vi konstatere, at der ikke er sket så væsentlige ændringer, som man ville have forventet efter høringer og workshops, og at der desværre er elementer tilbage i materialet, som indirekte favoriserer European Energy som VE-opstiller. Dermed både skades den fri konkurrence, og det går direkte imod op til flere af de mest centrale pointer, som borgerne har fremhævet som vigtige for, at man kan etablere vedvarende energi i kommunen med respekt for borgerne. Det gælder desværre også, at selvom der skulle være politisk vilje til at indmelde et område i f.eks. bevaringsværdige landskaber som en statslig energipark, så bevirker forvaltningens formuleringer, at dette ikke vil være muligt at gøre politisk. Dette finder vi meget problematisk, dels da det på forhånd begrænser det politiske handlerum trods ønske og mulighed fra staten, dels er det mangel på respekt for borgerne.

Respekten for borgerne er for foreningen en helt central pointe; Vi mener, at man som kommune bør sigte efter at komme i mål med den grønne omstilling på en måde, som tilgodeser borgerne og vinder deres opbakning. Når man netop tager det skridt at invitere borgerne ind, så er det også vigtigt, at man tillægger deres stemmer vægt. Det skylder man de mange borgere, som har afsat tid til at sætte sig ind i tekniske dokumenter og engagerer sig i denne vigtige proces blandt andet ved at deltage i workshops, udarbejde høringssvar etc. Kommunen bør derfor justere sin tilgang til processen for solenergianlæg, så den i højere grad afspejler borgernes værdier og behov samt sikrer kvaliteten af projekterne. Det er vigtigt, at borgernes pointer ikke tilsidesættes i en sådan grad, som det er tilfældet ved forslaget til kommuneplanstillægget, idet det desværre er med til puste til uhensigtsmæssige spekulationer om, hvorvidt hele forløbet er en skinproces, hvor resultatet er givet på forhånd.

Foreningens hovedpointer

Kommuneplanstillægget rummer en betydelig politisk dimension. Det bliver den rettesnor, som opstillerne orienterer sig imod og tilpasser sig; derfor håber vi, at byrådspolitikerne vil se nærmere på de høringsvar, der kommer ind, og ændre vægtningen af de mange interesser, som er på spil, således at man i højere grad tager hensyn til borgernes helt tydelige ønsker om, at:

- etablere flere mindre anlæg i fordelt rundt i kommunen snarere end få massive anlæg. Dette fordi klimaudfordringen er en udfordring for os alle, og derfor ønsker vi, at der løftes i fællesskab, og anlæggene fordeles mere i kommunen. På den måde kan anlæggene lettere indplaceres nænsomt i landskabet og i forhold til naboer, og vi undgår, at enkelte områder kommer til at lide under, at områdets karakter ændres i en industriel retning, fordi så stor en del af landskabet bliver et teknisk anlæg.
- at områder, der allerede har tekniske anlæg ikke bliver belastet så meget, at de samlet set bliver markant mindre attraktive at bo i. Det har konsekvenser for fald i boligværdien for de konkrete boliger, men vil også påvirke naboer nærtliggende landsbysamfund. Derfor bør teksten om samlokalisering udgå.
- der ventes med at tage stilling til PtX anlæg, som i sig selv er en kompleks størrelse, der kan medføre konsekvenser, der strækker sig fra øget trafik til potentiel miljøbelastning etc., hvorfor borgerne har ytret ønske om, at hvis man vil overveje denne type anlæg, må dette behandles i en separat proces.
- hele kommunen tages i brug og lempelsen som staten er kommet med i ifm. den politiske udmelding om statslige energiparker skal udnyttes ift. at inddrage bevaringsværdige landskaber som en del af løsningen. Det er ofte landskaber, som er tyndt befolkede, og derfor vil et anlæg her være til mindre gene. Det er vigtigt, at muligheden ikke udelukkes på forhånd, også henset til, at der er rigtig mange områder, som i dag er kategoriseret som bevaringsværdige i kommunen. Foreningen opfordrer til at der her udvises politisk mod selvom forvaltningen kun foreslår to mindre bevaringsværdige landskaber ved Uvelse og Freerslev, som de mener vil kunne indmeldes som statslige energiparker.

Foruden disse pointer, som til dels uddybes i det nedenstående, har vi samlet en række konkrete nedslagspunkter i forhold til kommuneplanstillægget. Vores høringsvar er delt op i to afsnit:

- Retningslinjer
- Redegørelsen

Retningslinjerne for forslag til kommuneplanstillægget – væsentligste nedslagspunkter

Nedenfor gennemgås nogle af de væsentligste nedslagspunkter i forhold til retningslinjerne i forslaget til kommuneplanstillægget.

Nationale interesser (punkt. 3.18.6)

I punkt 3.18.6 i retningslinjerne for forslaget til kommuneplanstillægget fremgår det, at der ikke som udgangspunkt planlægges for solenergianlæg, medmindre det kan dokumenteres, at anlægget ikke strider imod udpegningsgrundlaget. Samtidig anerkendes det senere i kommuneplanstillægget, at der er mulighed for at planlægge for solcelleparker i områder af national interesse, såsom bevaringsværdige landskaber, gennem indmelding af statslige energiparker. Dog læses tillægget som om, at det kun er i områderne øst for Freerslev og sydøst for Uvelse, at kommunen ønsker at modtage ansøgninger, som inddrager områder af "national interesse". Formuleringen: *"Kommunerne har i øvrigt løbende mulighed for at indmelde nye forslag til statslige energiparker til staten. Da det er svært at finde egnede arealer til solenergianlæg i Hillerød*

Kommune, er byrådet som udgangspunkt åbne over for at modtage ansøgninger om solcelleparker inden for de to nævnte områder øst for Freerslev og sydøst for Uvelse”.

Dette mener, vi må være en fejl, som det er vigtigt at få rettet, idet muligheden for at inddrage denne type områder generelt udvider antallet af mulige placeringer i kommunen betragteligt. Man bør derfor lade denne mulighed være tilgængelig for at se, hvad det kan give af nye projektforslag. Dermed signalerer man også, at man fortsat er åbne overfor nye projektforslag, og man opmuntrer netop til, at andre udbydere af solenergianlæg byder ind med mulige placeringer.

Et eksempel på et sådant område, som repræsenterer en placering, som på den ene side delvist er et område, som er klassificeret som bevaringsværdigt landskab, men som på den anden side også udgør en attraktiv placering på mange måder er Holmerødgaard mellem Freerslev og Gørløse. Området er fladt, der er få naboer, der er eksisterende beplantning, som ville kunne skjule et anlæg på flere sider, og det ligger ikke lige op til eller er synligt fra en landsby. Området er i alt på 92 hektar, og mens vi ikke støtter så store anlæg, er der dog her tale om et område, hvor vi ser, at man potentielt kan indplacere et større anlæg uden, at det ville opleves så massivt og generende som mange andre steder. Placeringen er tæt ved Gørløse og tæt på transformerstationen her, hvilket vi ved udgør et aktiv for opstillerne.

Forvaltningen har tidligere i et høringsnotat afvist dette område med henvisning til områdets bevaringsværdighed, men uden at man samtidigt har kunnet redegøre for, hvorfor dette område er særligt bevaringsværdigt sammenlignet med resten af området, og uden at man har taget stilling til, om dette hensyn bør tilsidesættes til fordel for de øvrige gode argumenter for at bringe området i spil.

Det, at staten har åbnet for denne mulighed, må netop ses som en invitation til, at man forholder sig aktivt til, hvad det er for interesser, der har gjort et område bevaringsværdigt, og hvordan disse måles op imod behovet for at medvirke til den grønne omstilling; en politisk dagsorden, som byrådet i Hillerød netop har fokus på. Vi håber derfor samlet set, at man vil rette teksten til for at afspejle en politisk vilje til at overveje løsninger, som indebærer inddragelse af bevaringsværdige områder, hvor andre hensyn retfærdiggør dette. Det er i hvert fald vigtigt, at det er op til politikerne at træffe en beslutning på baggrund af de indkommende ansøgninger og at politikerne ikke begrænses på forhånd.

Afstand til boliger (punkt 3.18.3)

Foreningen finder, at afstanden til fritliggende boliger, som efterspørges i kommuneplanstillægget er utilstrækkelig. Foreningen foreslår en minimumsafstand på 150 meter, gerne 200 meter og ved landsby bør det min. være 250 meter. Hvis man vælger at satse på mindre anlæg på ca. 25 hektar fordelt rundt i kommunen, vil en sådan afstand let kunne opnås. Faktisk bekræfter kommunens egen bestilte rapport *”Notat vedr. planmæssige muligheder for lokalisering Af VE-projekter (sol og vind) i Hillerød Kommune”*, at der kan etableres solcelleparker i denne størrelse og samtidig opnås en afstand på minimum 200 meter til nærmeste nabo. Endvidere finder foreningen det utrygt, at kommunen i tillægget åbner mulighed for at fravige afstandskravet i visse tilfælde, f.eks. *”...hvis lokale forhold gør, at anlægget kun vil være synligt eller opleves i et relativt begrænset omfang.”* Dette er en unødvendig åbning, og foreningen anbefaler, at passagen slettes. Dette også henset til, at formand for ABT-udvalget på byrådsmødet den 28. februar bekræftede, at der var tale om minimumsafstande i kommunens oplæg, og borgerne derfor med rette kan forvente, at det er tilfældet, idet der efterfølgende ikke er korriget for udtalelsen.

Indpakning af boliger i solceller (punkt 3.18.4)

Foreningen vil gerne pointere en fejl i kommuneplanstillægget i forhold til, hvor mange sider, der må være solceller omkring en bolig. Forvaltningen anfører i bilaget *”Landskabskarakterkortlægning”* (side 9), at boliger

og landsbyer maksimalt må have solcellepaneler på to sider, og at de væsentligste kig bør friholdes for solceller. I kommuneplanstillæget anfører forvaltningen imidlertid, at alle boliger skal friholdes for solenergianlæggene i mindst én retning (90 grader vinkel), hvilket svarer til, at en borger kan risikere at få solceller på tre sider af sin ejendom. Dette kan ikke undgå at få en meget væsentlig betydning for de berørte borgere, både i form af tab af oplevelsen af at bo i det åbne land og i tab af ejendomsværdi. Vi antager, at der er tale om en fejl, da der både er sket en ændring i retorikken omkring dette punkt, men også fordi erfaringen fra projekter i andre kommuner er, at solceller på 3 (og i nogle tilfælde 4) sider af boligerne er blevet mødt med massiv kritik. Man kunne netop mene, at vi deraf burde have lært, at det ikke er acceptabelt at pakke boliger ind i solcelleparker, med mindre der er tale om lodsejere eller opkøb af boligen, som kompenserer ejeren på en måde, som står mål med det fri ejendomsmarked.

Redegørelse – væsentligste nedslagspunkter

En generel bekymring fra foreningens medlemmer er, at mange af de væsentligste krav til udformning af kommende projekter ligger under "redegørelsen", som forvaltningen selv anfører, "skal efterleves bedst muligt" og dermed ikke er egentlige krav. Det virker til, at kommunen er meget tilbageholdende med at sætte begrænsninger op over for energiselskaberne. Imidlertid er der en stor interesse for VE projekter i det nuværende marked, og derfor er der ingen grund til ikke at forvente, at der ville komme ambitiøse projektforslag ind, som netop kunne imødekomme sådanne krav. Dette også, da der findes best practice eksempler rundt omkring i landet, hvor forskellige virksomheder har fundet måder til at arbejde målrettet med både nænsom indplacering af anlæggene og borgerinvolvering, hvilket sikrer værdifuld opbakning til projekterne.

De begrænsninger, som kommunen ikke sætter overfor opstillerne, bliver omvendt til en begrænsning i den beskyttelse kommunen yder sine borgere, både de som bliver naboer til anlæggene, men også borgerne i Hillerød bredt set, som ikke har gavn af projekter, som skader ønsket om tilflytning til området og kommunen.

Samlokalisering/dobbeltbelastning

Ord har magt, som det tydeligt fremgår af brugen af termen samlokalisering i modsætning til dobbeltbelastning. Begge termer henfører til den praksis, at man placerer solcelleanlæg i områder, som allerede huser højspændingsledninger, jernbane, vindmøller, transformerstationer, rensningsanlæg eller andre typer tekniske anlæg, som over en bred kam ikke er attraktive at være nabo til.

Langt de fleste borgere har på "Sammen om Hillerød" givet udtryk for, at områder, som allerede er belastet af teknisk infrastruktur, bør undgå yderligere belastning ved solcelleprojekter. Det var en pointe, som gik igen i samtlige grupper ved workshopen den 20. september Synspunktet deles også af mange af vores medlemmer, - selv dem der bor langt væk fra potentielle solcelleanlæg. Det opleves som usolidarisk at belaste de samme områder med yderligere gener, når der ikke er tale om øde områder uden naboer.

Det er ærgerligt, at dette synspunkt ikke er blevet hørt, og at man tværtimod har valgt at fremhæve det som en fordel at samlokalisere tekniske anlæg. Argumentet i tillægget er, at det ud fra en landskabelig betragtning giver mening at samlokalisere, men udfordringen opstår i foreningens optik, når der er tale om områder, hvor der bor mange mennesker, og ikke ubeboede områder, der alene er friholdt til denne type aktiviteter.

Ydermere er det problematisk, at princippet om samlokalisering tilgodeser det oprindelige projektforslag fra European Energy, som netop involverer de eneste to områder i kommunen, som har vindmøller, transformerstation, jernbane etc. Dermed forfordes denne ansøgning de facto over andre forslag, der måtte indkomme, og skader dermed muligheden for fri konkurrence mellem energiselskaberne.

Ved at frafalde princippet om samlokalisering åbnes der op for en mere fair konkurrence og at andre VE-udbydere kan indmelde bud på projekter i kommunen som, i modsætning til det oprindeligt foreslåede projekt fra European Energy, potentielt kunne arbejde aktivt med borgerinddragelse, berøre færrest mulige naboer, holde størst mulig afstand til landsbyer, nænsom placering i landskabet og fordeling af mindre anlæg, som kan placeres med langt mere finesse, så vi ikke skæmmer den smukke natur i kommunen.

Placering i jævne terræner

Foreningen tilslutter sig tanken om, at solenergianlæg skal placeres på fladt terræn, hvor landskabelig påvirkning bedre kan begrænses, og at man derfor langt hen ad vejen bør friholde kuperede områder, hvor solcellerne let kan blive mere synlige, både ved at de ligger højt eller ved, at boliger der ligger højere end solcellerne får nedkig til anlægget. Desuden har landskabernes udformning og kuperede områder også en indvirkning på spredningen af lyd og dermed oplevelsen af støj fra anlæg. Dette bør netop være en pointe, som man tager stilling til ved valg af placering, ligesom det bør indgå i de kommende miljøkonsekvensvurderingsrapporter (uddybes også under afsnittet om støj).

Højde på solcellepaneler

I foreningen mener vi, at solcellepanelerne max må udgøre 3 meter og skal være af den stationære type af hensyn til støj og visuelle gener. Det bemærkes, at nogle energiselskaber finder det rentabelt at anvende solceller på max 1,5 meter. Foreningen mener, at det bør tale for en ansøgning, hvis der anvendes lave paneler.

Skab merværdi for lokalbefolkningen

Vi erkender vigtigheden af at gøre områder med solcelleanlæg tiltalende. Hensigten er god, men idet man i Hillerød Kommune primært ser på placeringer i landskabet uden for selve Hillerød by, er det vigtigt at påpege, at man måske snarere skal være opmærksom på, at de boliger, som bliver naboer til anlægget ikke nødvendigvis ønsker øget aktivitet tæt på deres bolig med stier, shelters etc. Man bør overveje om en placering af stier, shelters etc. klods op af et anlæg samlet set er den bedste placering til denne type tilbud. Måske skal man snarere lade et anlæg være et anlæg og sikre, at dets påvirkning på landskab og mennesker mindskes mindst muligt, frem for at forsøge at gøre det til en park. Dette aspekt, mener vi, bør integreres og diskuteres tæt med de berørte lokalråd og naboer. Det er vigtigt, at naboerne ikke påføres yderligere byrder ud over dem, de allerede oplever.

Metoder for god borgerinddragelse

Efter den ærgerlige oplevelse med processen omkring European Energys tidligere ansøgning, hvor virksomheden blandt andet fremlagde forkerte oplysninger om, i hvor høj grad de havde været i kontakt med naboer og lokalråd i de berørte områder, er det positivt, at der lægges vægt på ansøgninger, der kan præsentere en god model for aktiv inddragelse af lokalområdet, lokalråd, naboer og andre relevante interessenter i projektudviklingen. Det er vigtigt at huske, at dette netop er ambitionen, og at det er muligt. Den grønne omstilling kan og skal kunne lade sig gøre uden uprofessionel og vildledende adfærd, og det bør der lægges vægt på i evalueringen af indkomne projektforslag. Man bør se på, om energiselskaberne har haft et godt samarbejde med lokalbefolkningen i udformningen af projekterne og kan dokumentere dette, eksempelvis via skriftlige tilsagn om opbakning fra berørte boliger og relevante råd, foreninger og andre interessenter.

Hegning og randbeplantning

Der er ikke i tillægget specificeret en højde eller type på den beplantning, som skal etableres i forbindelse med et solcelleanlæg, men det er naturligvis relevant, at der anvendes så store vækster som muligt, at der anvendes hurtigt voksende vækster, at vækster tilpasses til naturen etc. Dette har betydning både for, hvordan anlægget kan afskærmes især de første 5-10 år, mens beplantningen vokser til, og for dyrelivet i området. Vi mener, at der bør tilføjes krav om, at beplantningen skal have en hvis højde og tæthed ved etablering, og at planerne for beplantning i det hele taget er noget, man fremhæver som betydningsfuldt for, hvordan man vurderer de enkelte projektforslag. Vi er klar over, at det har en økonomisk konsekvens for opstillerne, men vi mener, at kommunens borgere og disses interesser bør vægtes over energiselskabernes.

Støj

Det er positivt, at kommunen har indsamlet erfaringer omkring støjpåvirkning fra solcelleanlæg. Som kommunen selv påpeger, kan støjens påvirkning af naboer variere betydeligt afhængigt af lokale forhold såsom terræn, eksisterende beplantning og tilstedeværelsen af andre støjende aktiviteter i nærheden. Derfor er det afgørende at tage hensyn til landskabets udformning og dets indvirkning, især i områder, der er følsomme over for vind. Det er samtidigt centralt, at der tages højde for eksisterende støj i de områder, hvor der skal placeres solcelleanlæg.

Oprydning og forudseenhed ved konkurs

Den forfærdelige sag fra Randers om Nordic Waste, som unddrager sig deres ansvar, har selvfølgelig understreget behovet for at sikre, at der er forudseenhed, hvis et stort firma med omfattende anlægsaktiviteter skulle gå konkurs. Foreningen vurderer, at det er nødvendigt, at det tydeligt fremgår, hvad kommunen vil gøre i tilfælde af, at en af VE-opstillerne eller de efterfølgende virksomheder, som køber anlæggene, går konkurs, så det ikke går ud over de omkringliggende borgere.

Vi ser frem til at indgå i en konstruktiv dialog med byrådsmedlemmerne omkring den videre proces og justeringer i kommuneplanstillæget.

På vegne af medlemmerne af Hillerød Lokalbeskyttelse

Charlotte Sørensen

Formand

Line Krogh Jensen

Næstformand

Høringssvar på vegne af den Konservative byrådsgruppe vedrørende forslag til kommuneplantillæg for større solenergianlæg

Vi står midt i en historisk tid, hvor overgangen til bæredygtig og grøn energi ikke blot er et ønske, men en nødvendighed for vores efterfølgeres fremtidige velstand og trivsel. I Hillerød Kommune har vi taget dette ansvar på os med stor alvor, og den igangværende proces med planlægning af den grønne omstilling er et bevis på vores fælles engagement i at forme en mere bæredygtig fremtid.

I denne proces er det vigtigt at holde balancen mellem vores stræben efter en grønnere fremtid og hensynet til vores lokale samfund for øje. Mange steder i landet opleves konflikter mellem ønsket om at etablere vedvarende energi og på den anden side borgere, som er nervøse for tab af ejendomsværdi eller udsigterne til, at grønne marker erstattes af sorte solceller. Denne konflikt har vi også kunne konstatere i Hillerød Kommune. Der hvor kommunen adskiller sig for mange andre er, at vi har lyttet til borgerne og nu har lavet en mere inkluderende proces, hvor vi fortsat er ambitiøse, men også lydhøre over for vores borgere og deres bekymringer samt deres konstruktive input. Det skal vi fortsat være, hvilket er grunden til, at Konservative kommer med dette høringssvar.

Bevaringsværdige landskaber

I planlægningsprocessen for solceller, har borgerne selv haft mulighed for at komme med forslag til konkrete placeringer af solcelleparker. Størstedelen af de mange høringssvar, som kom på "Sammen om Hillerød", gav udtryk for lokal opbakning til området omkring Holmerødegård på Roskildevej nær Gørløse, såfremt der kan laves en aftale med den pågældende lodsejer, som et alternativ til tidligere ansøgninger i samme område. Holmerødegårds arealer kendetegnes ved sit flade terræn, eksisterende beplantning og yderst begrænset antal naboer.

Imidlertid har forvaltningen indtil videre afvist forslaget med, at en del af området er bevaringsværdigt landskab uden større argumentation bag. Os bekendt er der ikke tale om arealer med §3-arealer eller Natura 2000 områder eller hjemsted for særlige dyr, men derimod et område, som for mange år siden blev indmeldt som bevaringsværdigt natur og dermed omfattet af nationale interesser. De Konservative finder, at det er vigtigt at imødekomme borgerne, især når vi har en løbende mulighed for at indsende ansøgninger til ordningen for statslige energiparker, hvilket kan åbne for en placering her. Vi mener derfor, at forvaltningen bør have en bredere og mere åben tilgang til områderne, hvilket flere borgere har haft en modsat opfattelse af, eftersom der i forslaget til kommuneplanstillægget kun foreslås mulige ansøgninger i bevaringsværdige landskaber i området øst for Freerslev og sydøst for Uvelse.

Det er afgørende at erkende, at vi står over for en af de største kriser i vores generation med klimaudfordringerne. Vi har både en forpligtelse over for fremtidige generationer og et ansvar over for vores nuværende borgere. Derfor er det essentielt at undersøge betydningen af vores bevaringsværdige landskaber, især i forbindelse med placeringen af solcelleanlæg. Klimakrisen har omkostninger, og medmindre bevaringsværdige landskaber udgør særligt sårbare naturressourcer eller lignende, mener vi, at de bør overvejes som potentielle placeringer. Vi foreslår derfor, at der i retningslinjerne **under** 3.18.6 foretages nedenstående ændring: "I områder omfattet af nationale interesser, kan der potentielt planlægges for solenergi, såfremt byrådet vælger at indmelde en ansøgning som en mulig statslig energipark. det kan godtgøres, at anlægget ikke er i strid med udpegningsgrundlaget. De nationale interesser omfatter

bevaringsværdige landskaber, større sammenhængende landskaber, geologisk værdifulde områder, værdifulde kulturmiljøer, områder med kulturhistoriske bevaringsværdier samt grønt danmarkskort.”

Ved at åbne op for, at der kan etableres et solcelleanlæg på Holmerødegård og andre bevaringsværdige landskaber, er der et klart signal, at vi som kommune har en unik mulighed for at samarbejde med vores borgere om at realisere vores fælles visioner for en mere bæredygtig fremtid. Der er ingen grund til at afskrive denne mulighed på forhånd.

Samlokalisering

Når det kommer til princippet om samlokalisering, altså om solenergianlæg skal placeres sammen med andre tekniske anlæg som f.eks. vindmøller m.v., er det et emne, der har været genstand for debat, og der er argumenter både for og imod. Vi har særligt noteret os et argument, som går på, at den nuværende formulering fra forvaltningen kan skabe en skæv konkurrence ved at give visse områder i kommunen en fordel på forhånd, i stedet for at placeringen holdes åben. Vi mener, at alle energiselskaber bør have lige muligheder i deres ansøgninger, og at andre kriterier bør være afgørende. Derfor mener vi, at teksten om samlokalisering bør fjernes.

Naboinddragelse

Til sidst vil vi gerne understrege betydningen af, at vi fremmer ansøgninger, hvor der er en god lokal proces med en ordentlig inddragelse af naboerne. Det er essentielt for os, at den grønne omstilling sker med respekt og balance for lokalsamfundene, og det mener vi er muligt. På tilsvarende vis ønsker vi også at se positivt på ansøgninger med klar forankring i lokalsamfundet, hvor der bl.a. er mulighed for lokalt medejerskab til gavn for naboer og borgere i Hillerød kommune.

På vegne af den konservative byrådsgruppe

Christoffer Lorenzen

Politisk Leder

Stine Østlund

Gruppeformand

Green Winds høringssvar vedrørende kommuneplantillæg for større solenergianlæg

I Green Wind har vi i længere tid fulgt debatten om solenergianlæg i Hillerød Kommune med stor interesse. Det er positivt, at der er etableret en proces for kommunen, hvor virksomheder kan komme med deres bud på projekter, og hvor borgerne ligeledes kan bidrage med deres input til udformning og placeringer. Det er tydeligt, at både kommunen, borgere og foreninger går konstruktivt til den grønne omstilling, på trods af forskellige hensyn og interesser.

Green Wind synes overordnet, at kommuneplantillægget indeholder nogle udmærkede balancer til både borgerne og os virksomheder, som udover at være passionerede om at gøre en positiv forskel for vores klima, også skal have en rentabel virksomhed. Borgermødet den 25. april gjorde det imidlertid også klart, at der er en række punkter, hvor de fremmødte borgere ikke er tilfredse og ikke føler sig imødekommet. I Green Wind mener vi, at vi kan imødekomme borgerne på en række punkter, hvorfor vi tillader os at fremsende dette høringssvar med henblik på konkrete justeringsforslag.

Solcelle- og vindmølleparker kan fint placeres i bevaringsværdige landskaber

Ved aftalen om større energiparker på land fra december 2023 giver staten mulighed for, at der kan lempes for arealbeskyttelse for energiparker, under hensyn til natur og kultur m.v. Det vil sige, at arealer, som i dag er kategoriserede som bevaringsværdige og hidtil ikke har været mulige at planlægge solcelle- og vindmølleparker i, nu også er en mulighed, såfremt byrådet/kommunalbestyrelsen beslutter sig for at indmelde et projekt som en statslig energipark. Eftersom bevaringsværdige landskaber ofte er karakteriseret ved store åbne arealer med minimalt bygningsmæssigt præg, mener vi det er oplagt at inddrage disse områder aktivt til placering af både solcelle- og vindmølleparker, og det er derfor med glæde, at vi ser Hillerød Kommune, tager dette tiltag til sig. Vi syntes derfor det er ærgerligt, at denne mulighed ikke fremgår lige så tydeligt i retningslinjerne pkt. 3.18.6 for kommuneplantillægget som det gør i redegørelsesafsnittet *Statslige energiparker*. Formuleringen i retningslinjerne synes for stram og virker ikke til at åbne op for muligheden på samme måde som det fremgår i redegørelsen. Vi mener, at disse to punkter nøgternt bør afspejles. Ydermere synes vi, at det ikke på forhånd bør vælges og udelukkes, hvilke bevaringsværdige landskaber, der så kan overvejes at søge dispensation til. Det må være op til politikerne at træffe den beslutning på baggrund af de indkomne ansøgninger. Derfor foreslår vi konkret, at det får en omskrivning både i retningslinjerne og i redegørelsesafsnittet.

Lave solcellepaneler er rentable

Vi ønsker at påpege, at højden på solenergianlæg ikke nødvendigvis behøver være 3-4 meter, for at det er rentabelt og effektivt. Vi påpeger dette, da det modsatte har været anført tidligere i processen. Et solcelleanlæg med en højde på 1,5 meter kan både være rentabelt og effektivt. Ved denne højde kan de bedre integreres i landskabet og respektere de omkringliggende omgivelser. Den visuelle gene vil ligeledes være mindre iøjnefaldende, og beplantningsbæltet vil hurtigere skærme anlægget af og forhindre indsyn til solcelleanlægget.

Fokus på borgerinddragelse

Vi mener, der skal tages hensyn til borgerne, og vi ønsker derfor at understrege vigtigheden af en åben og transparent dialog med lokalsamfundene. Vi ser det som en forpligtelse at lytte til og inddrage de bekymringer og forslag, som borgerne måtte have, og vi har en ambition om at udvikle projekter, som afspejler deres interesser og behov. Vi mener, at vores erfaring og engagement adskiller os fra andre aktører og gør os i stand til at tilbyde en reel inddragelse af lokalsamfundet i beslutningsprocessen, samt at VE-anlæg, tilfredse og trygge naboer er en mulig kombination og ikke modsætninger. Vi har allerede en god dialog med borgere og aktører i lokalsamfundene og mener, at dette aspekt bør betones mere i udvælgelsen af ansøgninger. Konkret foreslår vi, at der sker en stramning af teksten i redegørelsesafsnittet.

Vi mener desuden, at vi kan imødekomme borgerne ved at lave:

- Større afstandskrav til boligerne end hvad mindstekravet foreskriver.
- Høj beplantning fra starten
- Finde støjsvage løsninger
- Lave solcellepaner
- Tidligere inddragelse af lokalområdet
- Udlægge dele af arealet til rekreative eller biodiversitets formål som lokalområdet er med til at definere

Vi ser frem til at fortsætte vores samarbejde med Hillerød Kommune og lokalsamfundene om at skabe bæredygtige løsninger, som gavner både klimaet og respekterer borgerne i kommunen.

Med venlig hilsen

Green Wind



Supplerende høringssvar fra Hillerød Lokalbeskyttelse efter borgermødet den 25. april 2024

Først og fremmest vil vi gerne takke byrådspolitikerne for at møde talstærkt op til borgermødet den 25. april. Det er tydeligt, at politikerne har erkendt, at dette er en stor og vigtig sag, som rigtig mange borgere går op i.

Der var til tider en intens stemning ved borgermødet, og det er ingen hemmelighed, at der står meget på spil for mange borgere i Hillerød Kommune, som risikerer at blive unødvendigt hårdt ramt på livskvaliteten og privatøkonomien. Det fremgik af mødet, at mange borgere føler sig skuffede over kommunens håndtering af processen indtil videre og er bekymrede for, hvordan det skal lande. Dette hænger sammen med, at Kommunen, på trods af en tilsyneladende omfattende proces med borgerinddragelse, har valgt ikke at medtage et eneste af borgernes konstruktive input.

Dette finder vi også i Hillerød Lokalbeskyttelse er både overraskende og foruroligende. Det er afgørende, at borgerinddragelsen ikke bliver en proforma proces, hvor kommunen bryster sig af at have arbejdet med borgerinddragelse uden dog at tage højde for de konkrete input. Borgerinddragelse handler i vores optik i bund og grund om at lytte til borgernes bekymringer og løsningsforslag og finde løsninger som både borgerne og kommunen kan være tilfredse med. Mange af byrådspolitikerne har hævdet, at de har lyttet til borgerne, men slår den manglende imødekommenhed hen med, at "ikke alle ting kan blive taget med". Imidlertid er det ikke sådan, at ikke alt er kommet med, for faktisk var hverken forvaltningen eller byrådspolitikere, der havde ordet på borgermødet, var i stand til at nævne et eneste konkret tiltag, som var blevet indarbejdet i processen, efter at startredegørelsen for European Energys ansøgning blev bremsset i sommeren for et år siden, og vi har heller ikke kunnet finde nogen i materialet.

Det virker samtidig til, at de byrådspolitikere, som stod for borgermødet, ikke havde nærlæst forvaltningens udkast og de havde ikke styr på grundlæggende viden om reglerne i forhold til eksempelvis deres rettigheder, såfremt de skulle blive nabo til et solcelleanlæg. Samlet set efterlod det tilhørerne med en følelse af, at ikke alle politikere er så godt klædt på til at træffe beslutninger på området, som vi kunne håbe på. Vi har fuld forståelse for, at byrådspolitikerne har travlt og mange sager foruden denne. Ja, de af os, som dedikerer flere timer om dagen i øjeblikket til at forholde os til denne sag, ved om nogen, hvor komplekst området er og hvor tidskrævende det er at følge med i undersøgelser, ny viden på området, processen etc. Omvendt så skaber det usikkerhed blandt borgerne, når politikerne, som har mandat til at træffe livsændrende beslutninger på borgernes vegne, helt tydeligt understreger, at beslutningen i sidste ende er deres og samtidig ikke lader til at have det forventelige overblik.

Hillerød Lokalbeskyttelse vil fortsat understrege, at vi støtter den grønne omstilling og i den forbindelse ønsker at være medspillere i arbejdet med at finde en bedre løsning på grøn energi i Hillerød Kommune end den vi så i startredegørelsen sidste år. Borgerne står sammen om at ønske at undgå massive solcelleparker og borgerne ønsker at energianlæggene fordels solidarisk ud i kommunen, så man ikke ofrer lokalområder for den grønne omstilling, men sørger for at passe på de områder, som i forvejen bidrager til kommunens mål ift. den grønne omstilling i form af vindmøller og andre infrastrukturanlæg, som også er med til at understøtte den grønne omstilling. I forlængelse af den uvildige rapport kommunen ligger inde med, som netop påpeger, at man i kommunen med fordel kan fordele det samlede antal ønskede hektar med solceller ud på mindre områder, virker det samlet set helt uforståeligt, hvis kommunen ikke imødekommer dette ønske.

Vindenergi

En anden vigtig pointe, som også blev påpeget på borgermødet, er, at det vigtigt, at spørgsmålet om vindmøller bliver inddraget i drøftelserne. Det har åbenlyst betydning for det nødvendige antal hektar med solceller og for den samlede plan for at dække kommunens energibehov, at man tager samlet stilling til sammensætningen af solceller på tage, solceller på land og vindmøller.

Hillerød Lokalbeskyttelse opfordrer derfor til, at der ikke træffes beslutning om solcelleanlægninger, før ambitionen for vindenergi er fastlagt. Den rapport forvaltningen har fået udarbejdet af uvildige parter viser, at der er mulighed for opstilling af flere vindmøller og derfor bør det naturligvis behandles samtidig med solcelleanlæggene.

Hvis kommunen som svar på dette anfører, at det vil forsinke processen yderligere, vil vi bemærke, at det aldrig kan være borgernes skyld, at der ikke er sket en rettidig planlægningsproces i kommunen ift. den grønne omstilling. Det skal i øvrigt også sammenholdes med, at energianlæggene skal stå der i min. 30 år, hvilket fordrer en grundig proces og at der afsættes den nødvendige tid. Kommunen har endvidere haft rapporten om muligheden for opstilling af vindmøller siden 2023, så der har været mulighed for at inddrage dette forud for borgermødet i april.

Supplerende bemærkninger til tidligere fremsendt høringssvar

For specifikke ændringsforslag til kommuneplanstillægget henviser vi til vores tidligere uploadede høringssvar. I tillæg hertil, vil vi gerne supplere med følgende:

- Det er vigtigt, at der ved udvælgelse af ansøgningerne er fuld gennemsigtighed ift., hvad energiselskaberne tilbyder af "ekstra" fordele. Dette i fuld tråd med regeringens politik, så vi mener at det bør fremgå eksplicit af kommuneplanstillægget, at man vil leve op til denne forpligtigelse.¹
- På borgermødet var det tydeligt, at kommunen har valgt at se bort fra nogle af anbefalingerne i rapporten "Solceller i landskabet Landskabskarakterkortlægning". Kommunen går bl.a. imod anbefalingen om, at bolig og landsbyer "kun" skal have solceller på to sider af ens bolig og vil nu i stedet tillade, at der kan opstilles solceller på tre sider af ens bolig. Det virker voldsomt og foreningen forstår ikke, hvorfor kommunen vælger at gå videre med en forringelse af det man allerede har meldt ud. En forringelse, som også specifikt går imod anbefalingerne i rapporten. Vi foreslår derfor, at kommunen følger anbefalingen fra deres rapport.
- Selvom visse energiselskaber i deres høringssvar bifalder lempelsen om, at det ikke er i alle tilfælde, at afstandskravet på 100 meter fra fritliggende boliger og 200 meter fra byer skal overholdes, så mener foreningen, at dette er vigtigt at opretholde. Afstanden bør forøges til de mennesker, som ikke ønsker at fraflytte og i den forbindelse bør der ikke kunne gøres nogen undtagelser for at fravige afstandskravet, som foreningen mener bør være min. 150 meter for fritliggende boliger.

Afslutningsvist vil vi bemærke, at denne høring har været omfattende i forhold til materiale og tekniske notater, hvorfor mange af vores medlemmer udelukkende har valgt at lade sig repræsentere af foreningens høringssvar.

¹ Fra Regeringens udspil "Sammen om at firdoble mængden af grøn strøm fra vindmøller og solceller": "Derfor vil regeringen understøtte, at der gennem en styrket vejledningsindsats skabes ens vilkår for opstillere, lokalsamfund og naboer. Desuden lægger vi op til en indberetningspligt for midler indbetalt ved opstillingen af vedvarende energi på land, så der skabes gennemsigtighed om betalte og modtagne midler i forbindelse med vedvarende energiprojekter"

På vegne af medlemmerne af Hillerød Lokalbeskyttelse

Charlotte Sørensen

Formand

Line Krogh Jensen

Næstformand

14. maj 2024



Hillerød Kommune
Trollesmindealle 27
3400 Hillerød

Dato	23. april 2024
Sagsbehandler	Julie Isling Kurtzmann
Mail	JU@vd.dk
Telefon	+45 7244 2937
Dokument	21/05724-45
Side	1/2

Sendt pr. e-mail til byudvikling@hillerod.dk

Vejdirektoratets bemærkninger til Hillerød Kommunes forslag til kommuneplantillæg nr. 11 for større solenergianlæg

Vejdirektoratet har den 6. marts 2024 fra Plandata.dk modtaget meddelelse om Hillerød Kommunes offentliggørelse af forslag til Kommuneplantillæg nr. 11 for større solenergianlæg. Kommuneplantillægget er i offentlig høring i perioden frem til den 1. maj 2024.

Vejdirektoratet har nedenfor beskrevne bemærkninger til Hillerød Kommunes forslag til kommuneplantillæg.

Ingen af de bemærkninger giver Vejdirektoratet anledning til at opfordre Plan- og Landdistriktsstyrelsen til at gøre statslig indsigelse mod kommuneplantillægget i henhold til planlovens § 29, stk. 1.

Vejdirektoratet forventer imidlertid, at Hillerød Kommune forholder sig til bemærkningerne og i relevant omfang inddrager og indarbejder dem i det endelige kommuneplantillæg.

Vejdirektoratet har fremsendt kopi af dette brev til Plan- og Landdistriktsstyrelsen til orientering.

Kommuneplantillæggets retningslinjer for placering - 3.18.6:

"I områder omfattet af nationale interesser, kan der som udgangspunkt ikke planlægges for solenergianlæg, med mindre det kan godtgøres, at anlægget ikke er i strid med udpegningsgrundlaget. De nationale interesser omfatter bevaringsværdige landskaber, større sammenhængende landskaber, geologisk værdifulde områder, værdifulde kulturmiljøer, områder med kulturhistoriske bevaringsværdier samt grønt danmarkskort."

Bemærkning

Vejdirektoratet skal gøre opmærksom på at ovennævnte formulering i kommuneplantillæggets retningslinje for placering af solenergi ikke er fyldestgørende i redegørelsen for de nationale interesser i kommuneplanlægningen.

Vejdirektoratet finder det således væsentligt at der til beskrivelsen tilføjes, at de nationale interesser også omfatter trafikanlæg og andre infrastrukturanlæg jf. punkt 4.2 i oversigten over nationale interesser.

Vejdirektoratet har ikke yderligere bemærkninger til Hillerød Kommunes forslag til Kommuneplantillæg nr. 11.

Det er f.eks. en national interesse, at den overordnede infrastruktur og arealreservationer hertil efter konkrete projekterings- og anlægslove respekteres. Det er samtidig en national interesse, at erhvervsarealer langs motorveje prioriteres til transport- og logistikvirksomheder samt andre transporttunge virksomheder.

Afsluttende bemærkninger

Hvis ovennævnte bemærkninger giver anledning til spørgsmål, kan undertegnede sagsbehandler kontaktes på direkte tlf.nr. 7244 2937 eller på e-mail ju@vd.dk.

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

- Plan- og Landdistriktsstyrelsen pr. e-mail til planloven@plst.dk

Venlig hilsen

Julie Isling Kurtzmann
AC-medarbejder

Line Stampe Dahl

Fra: Lis Jensen <ljen@mst.dk>
Sendt: 12. marts 2024 13:07
Til: Marianne Brink Sørensen
Emne: Møde mellem Hillerød Kommune og Miljøstyrelsen om forslag til kommuneplantillæg nr. 11 for større solenergianlæg (MST Id nr.: 9644471)

Kære Marianne

Foreslår vi på mødet i morgen(?) sammen gennemgår og drøfter Miljøstyrelsens foreløbige bemærkninger om landskabs- og geologiinteresser til forslag til kommuneplantillæg 11 for større solcelleanlæg:

S 5: Det bør indsættes signaturforklaring til kortet.

S 7: Retningslinje 3.18.7, herunder redegørelse s 14:

"Større solenergianlæg skal udformes under hensyntagen til det eksisterende terræn. Terrænbearbejdning må kun ske i et mindre omfang. Ved opførelse af solenergianlæg i **kuperede terræner**, skal anlæggets udformning tage hensyn til de terrænmæssige forhold fx ved tilbagerykninger, stedvist højere beplantningsbælter eller lignende."

Miljøstyrelsen skal bemærke, at "kuperede terræner" bør udgå af retningslinjen.

Udgangspunktet bør være, at i landskaber med markante højdeforskelle friholdes, herunder stejle skrænter og bakketoppe. Paneler opsættes parallelt med højdekurverne, så de opleves som en vandret flade uden markante horisontale knæk. Landskaber med tydelige geologiske formationer som kyster, dødislandskaber, bakker, skrænter og dalforløb friholdes.

S 7: Retningslinje 3.18.14, herunder redegørelse s 19:

"Solenergianlæg skal visuelt afskærmes af beplantnings**bælter**, som med udgangspunkt i de lokale forhold bidrager med landskabelige og naturmæssige kvaliteter."

Miljøstyrelsen skal bemærke, at "beplantningsbælter" bør erstattes af beplantning.

Udgangspunktet bør være, at beplantning etableres med udgangspunkt i landskabets natur- og kulturgeografiske beplantningsstruktur, skala, rumlighed og visuelle sammenhænge på tværs af landskabet bevares i karakteristiske og sårbare områder. Beplantning bør ikke tilføre landskabet nye strukturer, men medvirke til at sikre og evt. forbedre landskabstræk. Beplantning kan være lineære hegn, som skovvolumener og mindre lunde alt efter, hvad der understøtter landskabskarakteren bedst. Vær opmærksom på værdifulde visuelle sammenhænge og sigtelinjer.

S 10 Redegørelse:

"Derfor gives der som udgangspunkt ikke mulighed for solenergianlæg inden for de nationale interesser. Dog er det muligt at planlægge for områderne, hvis det efter en konkret vurdering ikke er i strid med udpegningsgrundlaget, **og Hillerød Kommune opfordrer derfor ansøgere til at søge, hvis sådanne arealer kan identificeres.**"

Miljøstyrelsen skal bemærke, at ", og Hillerød Kommune opfordrer derfor ansøgere til at søge, hvis sådanne arealer" kan identificeres bør udgå af retningslinjen.

Udgangspunktet bør være, at kommunen ikke opfordrer til opsætning af tekniske anlæg i udpegede områder, jf. retningslinje **3.18.6**.

Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at det er en national interesse,

- at de udpegede landskabers karakteristiske landskabstræk og landskabsoplevelser fastholdes og styrkes, herunder de natur- og kulturgeografiske samt visuelle værdier
- at sikre de geologiske formationer og særlige geologiske værdier i de nationale geologiske interesseområder og de nationale kystlandskaber.

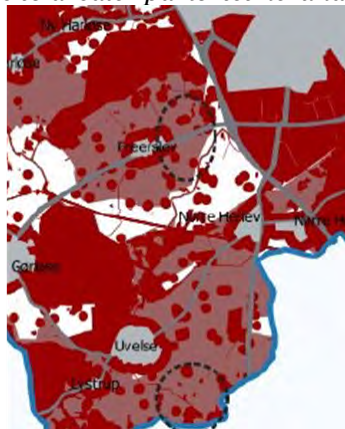
Ifølge "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægning"

- punkt 3.1.2 skal retningslinjer i kommuneplanerne udformes, så de som udgangspunkt friholder bevaringsværdige landskaber for ny bebyggelse og anlæg, idet disse vil forringe de mest karakteristiske og oplevelsesrige landskaber.

- punkt 3.1.3 skal retningslinjer i kommuneplanerne udformes, så de som udgangspunkt friholder større sammenhængende landskaber for større bebyggelse og anlæg. Større bebyggelse og anlæg vil forringe de landskabelige sammenhænge og karaktergivende elementer og strukturer eller have konsekvens for det karakteristiske og oplevelsesrige i de tilhørende bevaringsværdige landskaber.
- punkt 3.1.6 skal retningslinjerne i kommuneplanerne udformes, så de som udgangspunkt friholder værdifulde geologiske områder for ny bebyggelse, gravning, anlæg eller beplantning, der vil sløre områdernes indbyrdes overgange og sammenhænge og/eller sløre værdifulde profiler, herunder kystprofiler.

S 10 Redegørelse:

"I analysen konkluderes det, at der er to områder inden for kommunens bevaringsværdige landskaber, der potentielt kan anvendes til solenergianlæg. Det drejer sig om et område øst for Freerslev og et område sydøst for Uvelse. Bemærk dog, at dette er kommunens foreløbige vurdering, og at den endelige mulighed for at opføre solenergianlæg inden for disse områder forudsætter en dialog med Miljøstyrelsen om, hvorvidt de er enige i, at det kan ske uden konflikt med udpegningsgrundlaget. Se de to arealer på kortet herunder:"

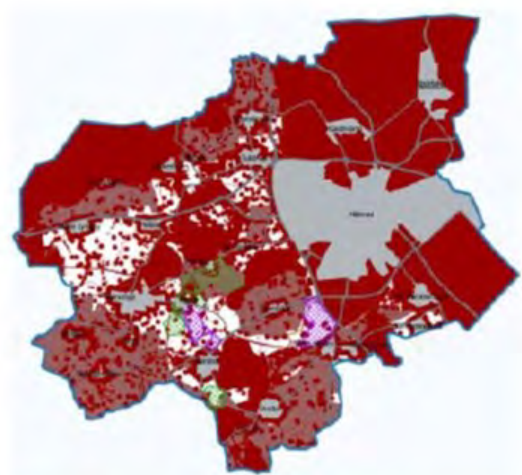


Miljøstyrelsen skal bemærke, at *"en dialog med Miljøstyrelsen"* bør erstattes af *"forslag til kommuneplantillæg"*, idet kommuneplanen skal indeholde rammer for, hvad der kan lokalplanlægges for i de enkelte dele af kommunen. Der er en nøje sammenhæng mellem lokalplanlægningen og kommuneplanens rammedel: Der kan ikke lokalplanlægges for emner eller områder, der ikke er opstillet kommuneplanrammer for.

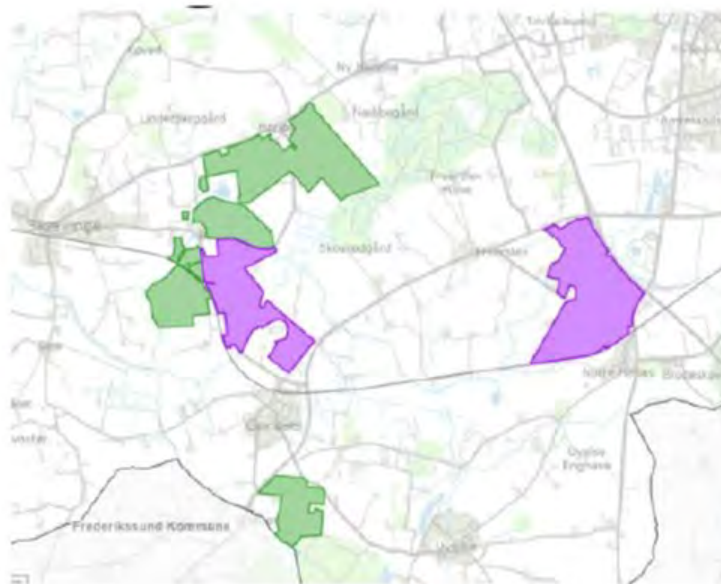
Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at styrelsen i forhold til de nationale interesser ikke har taget stilling til to områder inden for kommunens bevaringsværdige landskaber, som kommunen vurderer potentielt kan anvendes til solenergianlæg. Det fremgår, at det drejer sig om et område øst for Freerslev og et område sydøst for Uvelse. Miljøstyrelsen tager først konkret stilling til planlægning for de to solcelleanlæg på baggrund af en konkret planlægning. Her skal kommunen kunne godtgøre, at udlæg af tekniske anlæg i udpegede landskaber ikke væsentligt forringer landskabets værdi. Alternativt skal det godtgøres, at de udpegede landskaber ikke længere er beskyttelsesværdige.

S 11 Redegørelse:

"Regeringen kom i oktober 2023 med et udspil om statslige energiparker i Danmark. Her blev udpeget 32 statslige energiparker i landet, hvoraf de to ligger i Hillerød Kommune. Hvis et areal udpeges som en statslig energipark, giver det mulighed for at fravige de nationale interesser og placere solcelleparker i områderne. Forbuddet mod at planlægge for solenergianlæg i områder med nationale interesser jf. 3.18.6 gælder ikke, hvis arealerne udpeges som statslige energiparker. Byrådet vil derfor gerne modtage ansøgninger om solenergianlæg inden for arealer med nationale interesser med henblik på at overveje, om det skal indmeldes som en statslig energipark."



- Statslig energipark nr. 28 (BeGreen)
- Statslig energipark nr. 29 (European Energy)



Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at der ikke er taget endelig stilling til de 32 statslige energiparker i landet, hvoraf de to ligger i Hillerød Kommune.

Ring eller skriv gerne, hvis du har spørgsmål til ovenstående eller i øvrigt har spørgsmål til nationale landskabs- og geologiinteresser.

Venlig hilsen

Lis Jensen

Specialkonsulent | Landskab & Skov
+45 24 47 66 58 | +45 24 47 66 58 | lijen@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Kommuneplantillæg 11 - for større solenergianlæg

Jeg vil godt starte med at complimentere forvaltningen for et godt og grundigt stykke arbejde.

Vi kommer langt omkring.

Men vi kommer ikke langt nok omkring. Kommuneplantillægget har en tendens til at fokusere på allerede velkendte områder; ved Freerslev og ved Uvelse. Og det må undre én, at der tales så meget om disse arealer, når de begge som udgangspunkt er landskaber, som bør friholdes fra tekniske anlæg.

Det kan ligeledes undre én, at hverken kommuneplantillæg 11 eller de vedlagte notater indeholder nogen betragtninger omkring de hvide arealer, især i den vestlige del af kommunen, som dog må siges, hvis jeg har forstået det korrekt, at være væsentlige mindre belagt med restriktioner og dermed mere umiddelbart anvendelige.

Eller hvad?

Hænger det sammen med:

- At man har bundet sig til de allerede indmeldte arealer til Staten i forbindelse med lov om statsligt udpegede energiparker, hvor det er netop disse to arealer ved Freerslev og ved Uvelse, nr. 28 og 29 og hvor loven bliver endelig vedtaget her den 1. juli. Store arealer, på trods af, at staten selv i Klimaaftale om mere grøn energi fra sol og vind netop skriver ;"Naboer og lokalsamfund skal have større del i gevinsterne".
- Hænger det sammen med en større interesse i et par store arealer, placeret tæt på motorvejen og dermed lavere omkostninger i forbindelse med anlæg og tættere på mulighed for etablering af Power to X?

Er det ikke et rimeligt tankeeksperiment; at et par store markindehavere sælger til European Energy, som opfører Power to X og dermed flytter profitten ud af kommunen? Og til glæde for hvem? De nye "oliebaroner"!

Det bliver i hvert fald ikke de enkelte borgere.

Og i hvert fald slet ikke til glæde for de kommende beboere i Favrholtområdet.

Vi risikerer at skyde os selv så gevaldigt i foden ved at give mulighed for at opfører et Power to X på Solrødgårds arealer, og især så tæt på, hvor kommunen har lagt masser af energi i at lave en plan for et stort og rekreativt byområde.

Bør vi ikke vurdere muligheden for en mere decentral struktur, hvor solcelleparkerne bliver mindre, og hvor energiproduktionen bliver til større glæde for de enkelte borgere i Hillerød kommunen?

Derfor:

- decentral placering fremfor samlokalisering
- mindre enheder fremfor store enheder
- til glæde for de mange i Hillerød fremfor de få
- strøm til alle fremfor kun de få og store

- det drejer sig IKKE om blot at opfylde nogle statslige kvoter, men derimod at tænke sig grundigt om, hvor man placerer solcelleparkerne og hvem der for gavn af strømmen.
- Nej til Power to X

Venlig hilsen

Flemming Thornæs
byplanarkitekt

Line Stampe Dahl

Fra: byudvikling-email
Sendt: 8. marts 2024 08:42
Til: Marianne Brink Sørensen
Emne: VS: Hermed et forslag til solcelleparker,

Kategorier: Afsendt til journalisering

Fra:
Sendt: 8. marts 2024 07:36
Til: byudvikling-email <byudvikling@hillerod.dk>
Emne: Hermed et forslag til solcelleparker,

Til Byudvikling den 08/03-24
Hermed et forslag til solcelleparker,
Solcelleparker skal være ejet af kommunen og små lokale gruber af mennesker i de områder hvor solcelleparkerne bliver opført.
Hvis der bliver opført Pover to x anlæg skal det ligeledes være ejet af kommunen eller lokale små gruber af mennesker, og strømmen må ikke blive dyrere når pover to x bruger strøm i de perioder hvor der mangler strøm, fordi så bliver det jo dyrere for os private at købe strøm.
Hilsen Ole Sam Nielsen

Sendt fra [Mail](#) til Windows

Line Stampe Dahl

Fra: Marianne Brink Sørensen
Sendt: 23. maj 2024 09:48
Til: Marianne Brink Sørensen
Emne: VS: Underskriftsindsamling vedr. solceller
Vedhæftede filer: Underskriftsindsamling solceller.pdf

Fra: Kirsten Jensen <kij@hillerod.dk>
Sendt: 22. maj 2024 12:26
Til: Byrådet 2022 <byraadet2021@hillerod.dk>
Cc: Direktionen <Direktionen@hillerod.dk>
Emne: Underskriftsindsamling vedr. solceller

Kære medlem af Hillerød Byråd

412 borgere har – indtil nu – skrevet under på vedhæftede formulering om solceller. Underskrifterne fik jeg overrakt på vores vegne i går af Gitte Bergstrøm og Hillerød Lokalbeskyttelse.

Med venlig hilsen

Kirsten Jensen
Borgmester



HILLERØD
KOMMUNE

Byrådssekretariatet

Trollesmindealle 27, 3400 Hillerød
Tlf.: 72 32 00 15
E-mail: kij@hillerod.dk
Tlf.: 72 32 00 01
www.hillerod.dk

Vi går ind for etableringen af vedvarende energi i Hillerød kommune.

Vi ønsker ikke massive solcelleanlæg, som der tidligere er blevet ansøgt om på 80 hektar eller mere.

Vi ønsker mindre anlæg på ca. 25 hektar, som bedre kan indpasses hensynsfuldt i forhold til såvel naboer som natur, fordelt i hele Hillerød Kommune. Klimakrisen er en udfordring for alle borgere i hele kommunen, og derfor skal vi være sammen om at dele eventuelle ulemper.

Det gælder om at så få husstande som muligt påvirkes negativt af hvert påtænkt anlæg, derfor skal anlæggene ikke ligge direkte op til landsbyer, og de skal indplaceres, så man udnytter beplantning og højdeforskelle i landskabet til at maskere anlæggene og gøre dem mindre synlige og samtidig undgå nedkig fra eksisterende boliger.

Solcelleanlæg bør ikke placeres i områder, der allerede er belastede af vindmøller, flyveplads, skydecenter, togbane, højspændingsledninger eller trafikstøj, og som dermed allerede bidrager til fællesskabet.

Kommunen bør vente med at tage stilling til en eventuel etablering af Power-to-X (PtX) anlæg, indtil der høstes erfaringer med solcelleanlæg i kommunen. Dette fordi begge projekter er komplekse og kræver omhyggelige overvejelser.

Bemærkninger til solceller i Hillerødkommune

13.05.2024

Det er sundt fornuft at lægge solcelleanlæggene ved vindmøllerne, i Freerslev, da der er få boliger og de kommer til at ligge ud til den nye motorvej og lige ved denne.

Når der er plantet læbælter rundt om solcelleanlægget vil det i løbet af noget tid være næsten skjult, for alle forbi passerende og beboere i området.

Desuden er der her transformator, og derved mulighed for at videre-

transportere den absolut nødvendige strøm, der produceres af solcellerne. Netop solceller støjer ikke, og giver heller ikke sol /skyggeglimt, som vindmøller gør, og derfor er der heller ikke nogen yderligere gener for omkringboende, ud over at nogle synes de skal ligge andre steder end "de" lige bor. De som "protesterer" kommer i mange tilfælde slet ikke til at se solcellerne fra deres bolig. Det er kun blevet et princip at de er imod i "deres område" . Der er en lovfæstet mulighed for at få erstatning og evt sælge sin bolig til handelsprisen, hvis man ligger inden for en 200 m zone fra solcelleanlægget. Hvi ket meget få gør. De få (ud af ca 38000 stemmeberettigede borgere) der er i mod bor på den anden side af jernbanen med et levende hegn imellem og markområde imellem.

Nogle få i yderkanten af Nørre Herlev kan fra 1.sal se ud over det levende hegn, men ikke fra stueetagen.

At lave mange mindre (minimum 20 ha) solcelleanlæg vil blot sprede antallet af steder, hvor der vil komme andre ,der er utilfredse, og dermed måske også flere, det vil være i nærheden af.

På borgermøderne, som jeg også deltog i var der højst 20 personer der fik ordet flere gange og ytrede sig imod projekterne. Vi andre bifaldt på ingen måde deres

synspunkter, men stemningen blandt disse "20 protesterende" var af en sådan art, at det ikke var til nogen nytte at vi andre mere positive, ytrede os. Derfor dette indlæg til debatten her inden politikerne udformer solcelle udviklingen i kommunen.

Forvaltningen har gennemgået kommunen flere gange og er hver gang kommet til den konklusion at de bedste steder er ved vindmøllerne.

Ingen naboer ejer udsigten. heller ikke dem der råber højest.

Derfor undrer det at nogle politikere, allerede før udløb af kommentarfristen, udtaler sig om at rigtig mange vil have det spredt ud over kommunen. Nej det er nogle få, der har fået for meget taletid i forhold til resten af kommunens borgere, som godt kan se nødvendigheden, af at få sådanne solcelleanlæg, hurtigst muligt. Og som andre kommuner allerede har opstillet for længe siden.

Jeg vil også gerne foreslå at der bliver mulighed for solceller her på Skævingevej på markerne bag min ejendom og op mod højspændings

ledninger, her er også en transformatorstation. Og jeg som beboer

vil gerne have et anlæg måske 20 ha opstillet bag den lille skov på mine marker.

Husk på, at det også for solcellefirmaerne, skal kunne betale sig, og være muligt at komme af med den producerede strøm.

Venlig hilsen

Pia og Svend Elvius

Line Stampe Dahl

Fra: byudvikling-email
Sendt: 15. maj 2024 08:41
Til: Marianne Brink Sørensen
Emne: VS: Kommuneplantillæg for større solenergianlæg med miljørapport i høringsvar.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra:
Sendt: 14. maj 2024 19:58
Til: byudvikling-email <byudvikling@hillerod.dk>
Emne: Kommuneplantillæg for større solenergianlæg med miljørapport i høringsvar.

Hej

Mit forslag til placering af solceller kunne være arealet, mellem møllesvej, Amtsvejen og nejedevej i Skævinge.

Dette er en meget ugenert placering, og foreslået til Hillerød forsynings direktør Peter Underlin tidligere.

Jeg stiller mig gerne til rådighed for debat om denne placering

Bedste hilsner

Kim Hendry

TILLÆG

til behandling af høringsvar til Kommuneplantillæg 11 - for større solenergianlæg

Indledning

Forvaltningen er blevet opmærksom på at der er et enkelt høringsvar der ved en fejl ikke er blevet indskrevet i den samlede behandling af høringsvar vedrørende forslag til kommuneplantillæg 11 – for større solenergianlæg der var i høring i perioden 6. marts til 14. maj 2024.

Høringsvar har været indsendt til Hillerød Kommune på mail d. 6 maj 2024. Den indsendte mail er vedlagt bagerst i dokumentet.

Høringsvaret er indsendt inden for høringsperioden og vil derfor blive behandlet på lige fod med de øvrige indkommende høringsvar.

Emnerne der berøres i høringsvaret har været belyst gennem de øvrige høringsbidrag. Det er derfor forvaltningens vurdering at det ikke giver anledning til ændringer i kommuneplantillægget.

I nedenstående gives et resume af emnerne i høringsvaret, samt forvaltningens vurdering.

Høringsbidraget er inddelt i samme emnekategorier som de øvrige høringsvar.

Høringsvaret har bidraget under emne numrene: 1, 10, 18, 20, 21, 24

Emneopdeling, resumé og besvarelse af høringsvar

1. Størrelsen på anlæggene

I høringsvaret udtrykkes en bekymring angående størrelsen på anlæggene. Det gives udtryk for at store anlæg på 100 hektar er svære at skulle leve op for de mindre landsbysamfund. Ligeledes udtrykkes en bekymring over for størrelsen på de arealer European Energy tidligere har omtalt.

Forvaltningens vurdering

Forvaltningen anbefaler at følge BEK. 440 der ved §3, stk. 4 om at der ikke bør fastsættes generelle retningslinjer om solcelleanlægs maksimale størrelse. Det er fortsat intentionen, at tilpasse anlæggene bedst muligt, men det vil komme an på en konkret vurdering af hvorvidt størrelsen på en ansøgers projekt findes passende til den givne lokation. Nogle steder kan det give mening at tillade større anlæg, mens andre steder kræver mindre anlæg for at tilpasses i landskabet. Sættes der en øvre grænse for hvor store anlæg der kan planlægges, kan dette resultere i at der skal laves flere anlæg for at dække det samlede behov, hvilket potentielt vil kunne bevirke, at flere mennesker og landsbyer vil blive påvirket af solcelleanlæg i nærområdet samt at det potentielt vil konflikte med ønsket om at der skal holdes størst mulig afstande til bebyggelse.

Omvendt anbefales det ikke i kommuneplantillægget at der laves større anlæg frem for mindre. Forvaltningen mener fortsat at begge typer anlæg (større sammenhængene og mindre fragmenterede) kan give mening, at der ikke kan siges noget entydigt omkring hvilke der er mest skånsomme over for naboer og landskabet, men at dette vil bero på en konkret vurdering af de enkelte projekter. Hvis der eksempelvis kan findes større sammenhængende områder hvor der kan opføres et solcelle anlæg uden væsentlige konflikter med øvrige

interesser, vil det efter forvaltningens vurdering være at foretrække fremfor at fastholde et princip om at holde en maksimalstørrelse der potentielt vil kunne medføre en uønsket påvirkning på flere naboer og landsbysamfund i et andet område.

10. Multifunktionalitet, landbrugsjorde og vandinteresser

I høringsvaret bemærkes det at Hillerød kommune består af store dele gode landbrugsjorde der ikke bør nedlægges til fordel for solenergiplanter.

Der udtrykkes ligeledes en bekymring overfor om solenergianlæggene forurener.

Forvaltningens vurdering

I forhold til landbrugsarealer vurderer forvaltningen at der kan være potentiale i inddrage vise lavbundsarealer og inddrage dem til brug for opstilling af solcelleanlæg. Forvaltningen vurderer ligeledes at det visse steder kan være en fordel at dobbelt udnytte solcelleanlæg så der skabes en bufferzone mellem landbrugsområder og vandløb og søer og anlæggene derved at få en positiv effekt på klima, grundvand og naturen.

Hvordan jorden dyrkes i dag eller fremadrettet er helt op til den enkelte ejer. Fx kan jorde der dyrkes økologisk omlægges til konventionel drift, eller landbrug kan omlægges til produktion af energipil, eller der kan rejses skov. Forvaltningen vurderer derfor, at den aktuelle drift af jorden ikke skal indgå som parameter for placering af solcelle anlæg.

Der skal i forbindelse med lokalplanlægningen af solcelleanlæg altid foretages en miljøvurdering af solcelleanlæggene heri indgår en vurdering af forureningsrisikoen.

18. Støj

I høringsvaret udtrykkes bekymring for støjgenerne fra solpanelerne.

Forvaltningens vurdering

Der er i kommuneplantillæggets redegørende tekst indskrevet at Hillerød Kommune vil prioritere projekter hvor der arbejdes med solcellepaneler der støjer mindst muligt. I vurderingen af støjgener fra solcelleanlæggene indregnes lokale forhold som terræn samt eksisterende beplantning, ligeledes medtages også de kumulerede støjpåvirkninger. Overholdelse af støjgrænseværdierne skal dokumenteres ifm. miljøkonsekvensvurderingerne af de enkelte projekter. Miljøstyrelsen fastligger vejledende støjgrænseværdier, som altid skal overholdes i planlægningen. I Hillerød Kommune stilles der krav om, at der af et forsigtighedshensyn, arbejdes med den lavest gældende støjgrænse på 35 dB.

20. Beplantningsbælter og visuel afskærmning

I høringsvaret udtrykkes bekymring for hvordan solenergianlæggene vil ødelægge den eksisterende natur omkring landsbysamfundene, her nævnes Meløse, Skævinge og Store Lyngby. Det efterspørges at landskabet respekteres.

Forvaltningens vurdering

Forvaltningen har med kommuneplantillægget arbejdet med at der omkring solcelleanlæggene skal opsættes en beplantning der bedst muligt omkredser anlægget, men på samme tid også tilpasses det omkringliggende landskab.

Forvaltningen vurderer at det er yderst relevant at en beplantningen etableres og sikres omkring anlæggene, dels til glæde for dyrelivet, men også for at imødekomme de lokale beboere og naboer til solcelleanlæggene.

Forvaltningen vurderer derfor at ordlyden i retningslinje 3.18.14 (fremadrettet retningslinje 3.18.13) udfoldes således at det tydeligere fremgår at beplantningen omkring solcelleanlæggene visuelt skal indgå i en sammenhæng med det omkringliggende landskab og de naturmæssige kvaliteter der findes på steder. Samt at der skal være fokus på at etablere en høj randbeplantning fra start.

Ligeledes er det forvaltningens vurdering at der i den redegørende tekst kan strammes op på ordlyden, således at det fremstår tydeligere at det ønskes at det fra udviklers side prioriteres at skabe en god og velfungerede beplantning omkring anlæggene, der både tager hensyn til det lokale landskab, visuelle gener for naboerne samt skaber faunapassager for dyrelivet.

21. Skærp krav til at tænke naturen ind i projekterne

I høringssvaret udtrykkes en bekymring for om naturen og det vilde dyreliv man finder i Hillerød Kommune er tænkt med i planlægningen af solenergianlæggene.

Forvaltningens vurdering

Forvaltningen vurderer at naturen, herunder muligheder for at dyrelivet og biodiversiteten fortsat kan trives skal tænkes ind i projekterne.

Forvaltningen foreslår derudover at tilføje 'øget biodiversitet' til retningslinjen 3.18.13 (fremadrettet retningslinje 3.18.12).

I behandlingen af ansøgning omkring et konkret projekt med opsætning af solcelleanlæg vil der altid skulle undersøges for områdets naturforhold. Her vil der i miljøvurderingen blive belyst om projektet påvirker henholdsvis truede dyrearter og deres respektive habitater, samt undersøgt og taget hensyn til nærtliggende § 3 områder.

24. Placer solceller i bedre egnede landsdele, vedvarende energi skal løses på landsplan

I høringssvaret understreges det at Hillerød kommune udgør en mindre del af landets samlede areal, arealer som fungerer som gode landbrugsjorde.

Der udtrykkes i høringssvaret en underen overfor om der overhovedet er nok solskinstimer til at produktionen af vedvarende energi via solceller overhovedet giver mening i Danmark.

Forvaltningens vurdering

Det er fra statens side en bunden opgave at alle landets kommuner skal hjælpe i planlægningen af vedvarende energi. Hillerød kommune har med klimaplan 'Sammen om klima og grøn omstilling' der blev vedtaget af byrådet i juni 2023 en målsætning om, at Hillerød Kommune skal være klimaneutral i 2050.

Klimahandlingsplanen indeholder fem indsatsområder der samlet vil bidrage til at nå i mål med ambitionerne om klimaneutralitet, herunder at Hillerød Kommune skal levere 250 GWh svarende til ca. 0,5 % af den samlede målsætning på landsplan i 2030. For at nå i mål med denne ambition vil en væsentlig kilde hertil komme fra vedvarende energianlæg i det åbne land. For at opnå en produktion på 250 GWh kræver dette et udlæg af 250 hektar solceller fordelt over de mulige arealer til solcelleanlæg i kommunen.

Der er et stort potentiale for at udnytte solens energi i Danmark. Solenergi er på landsplan et godt supplement til vindenergi, da det ofte gælder, at solen skinner, når det er vindstille, og fordi solcellerne producerer mest el i sommerhalvåret, mens vindmøllerne producerer mest i vinterhalvåret. Solenergi spiller derfor en central rolle i

realiseringen af Danmarks ambition om, at elforbruget skal være dækket med 100 pct. vedvarende energi i 2030, samt ambitionen om at reducere drivhusgasudledningerne med 70 pct. i 2030. En opgave Hillerød Kommune sammen med alle landets øvrige kommuner skal tage del i at løfte ansvaret for at vi som land kommer i mål med.

Line Stampe Dahl

Fra:

Sendt:

Til:

Emne:

VS: høringssvar, tillæg til lokalplan 11

Fra: Bodil Maja Larsen

Sendt: 6. maj 2024 15:35

Til: byudvikling-email <byudvikling@hillerod.dk>

Emne: høringssvar, tillæg til lokalplan 11

6. maj 2024

Høringssvar

Kommuneplantillæg 11 for større solcelleanlæg

I hovedstadsregionen bor der 1.891.871 mennesker (1. kvartal 2023), der er tæt på en tredjedel af Danmarks befolkning. Hovedstadsområdet udgør kun 6 procent af Danmarks samlede areal. Hillerød Kommune udgør 0,5 procent af Danmarks areal. I Frederiksborg Amts Avis den 21. marts 2023 kan man læse, at European Energy mener, at der er behov for 200 hektar jord til solceller i Hillerød Kommune. Det er landbrugsjord, god landbrugsjord der er tale om.

Den tidligere Skævinge Kommune, der ved kommunalreformen i 2007 blev en del af Hillerød Kommune er udset / udvalgt til at få anlagt store solcelleanlæg på 100 hektar eller på endnu større arealer. Solceller er bare så grimme at se på og ikke til at leve i nærheden af.

Det er ikke nedlæggelse af naturområder og landbrugsjord, der er behov for i Hillerød Kommune. Det vil være meget uhensigtsmæssigt at anlægge et solcelleanlæg i området Meløse, Skævinge og Store Lyngby og dermed ødelægge et stort naturskønt område uden respekt for landskabets karakter. Med solceller følger der kabler, elektronikbokse og transformerstationer, hvilket ikke er foreneligt med det åbne land, hvor der nu er marker. Dertil kommer støj og forurening fra solcellerne. Man kan også stille spørgsmålet, hvor de vilde dyr efterhånden kan leve i fred og ro i Hillerød Kommune.

Danmarks Meteorologiske Institut (DMI) har lavet en statistik, der viser antallet af solskinstimer på et år. På et år er der i gennemsnit 4 timer og 6 minutter med solskin hver dag.  rstiden har stor betydning for antallet af solskinstimer. I 2023 skinnede solen ud over landet i 1767,2 timer, hvilket er 6 procent over normalen for perioden 1991 - 2020. Er der i det hele taget solskinstimer nok her i landet til, at solcelleanlæggene kan give den mængde strøm som man forestiller sig der er behov for.

Venlig hilsen

Bodil Maja Larsen