

Svar på spørgsmål i spørgetiden den 21. maj 2025 om atletik på Hillerød Stadion.

Flere spørgsmål blev besvaret i spørgetiden, Nogle under debatten om sagen, som fandt sted under punkt 8 på dagsordenen, som blev rykket frem og behandlet som sag nr. 3, og andre kan endnu ikke besvares.

Navn	Nr.	Spørgsmål	Svar
Carsten Holm Rønnow, Pilevej 4, 3400 Hillerød	1	Forslaget til ny opvisningsbane til Hillerød Fodbold Elite (som det er forelagt atletikklubben) er udarbejdet af Eliteklubben i samarbejde med Kommunen. Er placeringen ifølge Hillerød Kommune den mest optimale placering af et fodboldstadion i Hillerød, og tilgodeser placeringen af et sådant fodboldstadion naturbeskyttelsen, lokalplanen og at der skal være et atletikstadion i lokalplansområdet?	Placeringen er den eneste realistiske vi kan se for divisionsfodboldens hjemmekampe forstået på den måde, at det er ved den bane, myndigheden kan give dispensation. Det er vejen til hurtigst mulig tilbagevenden for opvisningskampene i Hillerød. Lokalplanen gør det muligt at atletikstadion ligger i området, men det skal ikke opfattes som at der skal ligge et sådant stadion, for at overholde lokalplanen.
	2	Hvis svaret er ja, har Hillerød Kommune så foretaget en grundig analyse af fordele og ulemper ved forskellige placeringer af et stadionanlæg i Hillerød Kommune, og har byrådet fået adgang til at se disse vurderinger der ligger til grund for at vælge bane 1, hvorved atletikstadion nedrives? Hvis nej til spørgsmålet, hvorfor haster man så en beslutning igennem på et ikke færdigt grundlag?	Svaret er, at det er forvaltningen, der sammen med HFE har gennemført et arbejde, der er forelagt arbejdsgruppen med byrådsrepræsentation. Arbejdet er herefter fremlagt for partierne bag Budget 2025, og efterfølgende økonomiudvalget der har indstillet til byrådet at træffe beslutningerne som gjort den 21. maj, herunder at pege på Bane 1.
	3	HK var villige til at medfinansiere etablering af et helt stadionkvarter og stadion med 9 kunstgræsbaner i Favrholm med udgangspunkt i tilflytning af en udenbys fodboldklub. Af mange årsager er bane 1	Hillerød Kommune skulle ikke finansiere superliga-anlæggene i Favrholm Stadionkvarter. Byrådet deler ønsket om at have hjemsted på Hillerød Stadion.

		ikke den mest logiske placering set i forhold til infrastruktur, parkering, lys, natur, forventet forureningssag (der var speedway tidligere), adgang til tog og bus, cykelstier til tog mm? Hvorfor går HK ikke ind i sagen og udnytter vores 1. divisionshold bedrifter og medfinansierer et fodboldstadion på det bedste sted i byen med praktiske adgangsforhold, parkeringsmuligheder og gode faciliteter for byens fodboldhold, når man kunne gøre det for FCN?	
	4	Idet vi formoder at HK har foretaget en grundig analyse af mulige placeringer af et fodboldstadion i Hillerød antager vi samtidig, at der med i overvejelserne indgår opførelse af nyt atletikstadion. I lokalplanen står der, at der skal være et atletikstadion indenfor lokalplansområdet, men hvor skal det være og ved man at det koster 20 millioner kroner at etablere et bare nogenlunde stadion på ikke-komplicerede jordbundsforhold? I givet fald hvorfor er det så ikke med i planerne nu.?	Svaret er, at vi først nu er kommet frem til, at Bane 1 er den som egner sig til divisionsfodbold på de betingelser, Divisionsforeningen stiller. Derfor er vi først nu kommet til spørgsmålet om konsekvenserne for atletik. Den problemstilling ville ikke have været der, hvis der havde været en anden mulighed for divisionsfodbolden. Derfor indleder vi nu en afklarende dialog med atletik.

Silas Klein Jensen, Ved Skovgærdet 15, 3400 Hillerød	1	Det fremgår af §3 lokalplanen at området kun må benyttes til offentlige formål og fritidsmæssige aktiviteter. Dertil fremgår det af lokalplanen at Selskov området er udlagt til frivillige idrætsforeninger, nu vil man udlægge det til privat virksomhed! Et kommercielt drevet stadion er ikke offentligt eller en fritidsmæssig aktivitet, da det er reguleret at betaling. Er det Hillerød Kommunes holdning at der ikke skal udarbejdes en ny Lokalplan?	Det er hensigten, at banen fortsat skal benyttes til offentlige formål og fritidsmæssige aktiviteter, når den ikke benyttes til 1. divisionsfodbold. Anvendelsen til både bredde- og elitefodbold ligger inden for bestemmelserne i Lokalplan 257, og der skal ikke udarbejdes ny lokalplan.
	2	Af § 9.3 fremgår højden for lysmaster på atletikstadion kun må være 15 meter. Der må ikke etableres yderligere lysmaster. Af det fremlagte forslag fremgår lysmaster på 23.6 meter. lysforholdene i lokalplanen er ikke indført på baggrund af beboerne, men af natur hensyn. Lokalplanen er omfattet af skovbyggelinie på 300 meter § 10.4, har Kommunen udsendt ændringer til byggeri inden for Skovbyggelinien på 300 meter i Høring? Området rummer unik natur, f.eks flagermus, der ikke kan tåle det lysanlæg der planlægges, er Naturfredningsforeningen blevet hørt om dette – er relevante, regioner, ministerier og styrelser?	Det er korrekt, at det planlagte projekt forudsætter en vurdering af naturhensynene. Dette vil blive varetaget i sagsbehandlingen. Forvaltningen har modtaget en ansøgning den 20. maj og sagsbehandlingen er i gang, men der vil naturligvis blive gennemført naboorientering og høring af relevante myndigheder og parter, herunder Danmarks Naturfredningsforening.

	3	Af lokalplanen fremgår det at der er et moderne atletikstadion på selskovstadion. Hvis byrådet beslutter at støtte Hillerød Fodbold Elite A/S byggeri, uden at der er tilsvarende andre Atletik faciliteter til rådighed på selskovstadion, overholder Kommunen så lokalplanen? Og hvis nej kræver det så ikke en ny lokalplan og ikke bare en dispensation?	Af redegørelsen i lokalplan 257 fremgår det, at kommunen ønsker at udbygge Hillerød Stadion som kommunens hovedstadion med opvisningsbane, moderne atletikstadion, halfaciliteter og træningsbaner. Det er ikke i strid med lokalplanen at omlægge den eksisterende atletikbane til fodbold. Kommunen har udsendt en pressemeddelelse hvor der står:” I forhandlingerne om budget 2026-29 skal byrådet tage stilling til forslag om de fremtidige atletikfaciliteter, da eksempelvis løbebanen ikke fortsat kan ligge omkring Bane 1, når denne bliver til divisionsbane.” Der er således tale om, at vi ved, at vi skal finde en løsning for de fremtidige atletikfaciliteter.
	4	Lever det nuværende dispensationsforslag som inddrager atletikstadionet op til de krav som gælder for et fodboldhold i Superligaen, eller risikerer kommunen at skulle finde ny placering hvis Hillerød Fodbold Elite A/S rykker op i superligaen ?	Forslaget lever op til kravene i 1. Division i henhold til Divisionsforeningens krav.
	5	Hvorfor er det ikke et synligt punkt på byrådets dagsorden, der hedder ”nedlukning af Atletikstadion med henblik på etablering af fodboldbane til 1. division”? Hvorfor er brugere ikke indbudt og hørt forinden så indgribende beslutninger? Hvorfor blev mødet med FIF atletik og forvaltningen sidste tirsdag aflyst og ikke erstattet, før økonomiudvalgets behandling og beslutning? Er demokratiets spilleregler overholdt? Er god forvaltningsskik overholdt?	Det er ved afklaringen af, at det alene er Bane 1, som er farbar til opvisningskampene i 1. division, at det står klart, at vi skal finde en ny løsning for atletikfaciliteterne. Derfor er tiden kommet nu til dialog med atletikken og stadions øvrige brugere om løsninger, som kan beskrives og beregnes. Vi mente ikke, at det var fair, at forvaltningen og eksempelvis atletik skulle holde et møde forleden uden politisk deltagelse, og et sådant møde kunne vi holde i dag.
	6	Hvordan kan byrådet først stå sammen om, at et elitefodboldstadion skal ligge	Vi havde ingen planer om at nedlægge fodbold på Hillerød Stadion, selv med et Favrholm Stadionkvarter.

		ved Favrholm, hvor der er nærhed til S-tog og parkering, samt det overordnede netop udbyggede vejnet. For så bagefter at placere det i Selskov, hvor der er langt til S-toget, ingen parkering og langt til det overordnede vejnet?	Det er rigtigt, at et superligastadion ville kunne have været en mulighed for opvisningskampene, hvis parterne havde kunne indgå aftale om det, men det er ikke aktuelt nu.
--	--	--	--

Nicolaj R Sørensen, Gl. Frederiksborgvej 64B, 3400 Hillerød	1	At anlægge et nyt atletikstadion bør starte med en planlægning og projektering udført af fagfolk herunder folk fra atletikkens verden. Har nogen i Hillerød Kommune rettet henvendelse til folk fra atletikkens verden ifm. denne planlægning?	Vi vil gerne stille opgaven til en rådgiver, men opgaven skal defineres sammen med atletikken.
	2	Hvilken tidsplan har kommunen, hvornår ønsker man nedlukning af atletikstadion og hvornår åbner det nye atletikstadion?	Vi har ikke en plan som indeholder åbningstidspunkt for nye atletikfaciliteter.
	3	Hvad er Hillerød Kommunes planer med atletikken i Hillerød i den periode, der er mellem nedlæggelse af atletikstadion og ibrugtagning af et nyt anlæg, eller er Hillerød Kommune enige i, at først bygges der nyt til atletikken, og først derefter nedrives det nuværende anlæg?	Etableringen af 1. divisionsfaciliteterne skal ske så hurtigt som muligt, og uafhængigt af arbejdet med at etablere nye atletikfaciliteter. Eneste afhængighed kan opstå ved at det viser sig umuligt at etablere 1. divisionsstadion på Bane 1, så overflødiggøres en flytning af atletikfaciliteterne. Kommunen vil bestræbe sig på at finde midlertidige atletikmuligheder i det slip der på ubestemt tid kan opstå fra byggeprocessen på bane 1 begynder til der kan være nye faciliteter klar til atletikken et andet sted.
	4	Hvornår kommer en tidsplan med i hvert fald disse punkter: høring af brugere herunder FIF Hillerød Atletik og Selvforvaltningen. Borgerinddragelse og borgermøde. Høring af Naturstyrelsen og Naturfredningsforeningen i forhold til skovbyggelinjen og øvrige hensyn i lokalplanen. Etablering af nyt atletikstadion, lokation, udredning, tilbudsgivning, lokalplaner. Nedrivningsplaner, byggeopstart og underretning af brugere og øvrige borgere.	Den ene del af spørgsmålet vedr. etablering af en divisionsbane på bane 1, og den anden del atletik. Spørgsmålene til atletik er alt sammen spørgsmål, som vi skal se på sammen.

Esben Kryger, Skovledet 179, 3400 Hillerød	1	Atletikklubben er ikke blevet involveret. Her kommer tidslinjen: Dagen før mødet i Økonomiudvalget var brugerne indkaldt til et orienterende møde, uden orientering om de drastiske planer. På forespørgsel fra atletikklubben blev planerne fremsendt. Da atletikklubben stillede spørgsmål ved planerne, blev brugermødet aflyst og Økonomiudvalget traf sin beslutning uden foregående inddragelse. Kun en pressemeddelelse fra kommunen med en plan om et fodboldstadion som vil resultere i at atletikklubben i praksis vil lukke. I stedet er klubben inviteret til et nyt møde to timer før dette byrådsmøde. Der er ikke planlagt eller bevilliget faciliteter til atletikken. Nedlægges stadion, vil det resultere i at klubben ikke kan træne, der kan ikke tiltrækkes nye medlemmer og dem der er i dag, kan ikke udøve deres sport. Er det byrådets holdning at regler for høringsfrister og borgerinddragelse er blevet overholdt?	Det er ved afklaringen af, at det alene er Bane 1, som er farbar til opvisningskampene i 1. division, at det står klart, at vi skal finde en ny løsning for atletikfaciliteterne. Derfor er tiden kommet nu til dialog med atletikken og stadions øvrige brugere om løsninger, som kan beskrives og beregnes. Vi mente ikke, at det var fair, at forvaltningen og eksempelvis atletik skulle holde et møde forleden uden politisk deltagelse, og et sådant møde kunne vi holde i dag.
	2	Er alle i byrådet blevet oplyst om værdien af Atletikstadionet i forhold til at bidrage til folkesundhed. Er man oplyst om at der er flere end 8.000 årlige besøg, herunder motionister, andre foreninger, cykling, triatlon og andre der løbetræner på stadion? Og det er udover de atletikaktiviteter, der foregår, og som ikke kan foregå meningsfyldt andre steder.	Byrådet har fået oplysninger om medlemskab mm hos dem, som bruger atletikfaciliteterne. I første omgang oplysninger om 'officielle brugere' og løbeklubber, derefter det antal, forvaltningen i øvrigt kender til. Atletikkens positive betydning for folkesundheden er almen kendt af byrådet.
	3	Atletikstadion var tilgængeligt for klubber, brugere og motionister og	Det er hensigten, at banen fortsat skal benyttes til offentlige formål og fritidsmæssige aktiviteter, når den ikke benyttes til 1. divisionsfodbold.

		skoler 366 dage i 2024 og det benyttede flere tusinde sig af. Når Atletikstadion er nedrevet og et Elitefodboldstadion i stedet pryder bane 1, hvor mange dage vil der så være tilgængelighed for brugere og motionister? Hvordan stiller denne refleksion sig til ordlyden i lokalplanen, overholdes lokalplanens hensigt eller brydes den? Hvad er egentlig det dybere formål med lokalplanen, hvordan bør Selskov Stadion efter byrådsmedlemmernes opfattelse benyttes og af hvem?	Anvendelsen til både bredde- og elitefodbold ligger inden for bestemmelserne i Lokalplan 257, og der skal ikke udarbejdes ny lokalplan.
--	--	--	--