

Seperatkloakering i Nr. Herlev

Spørgsmål:

1. **Begrundelse for separatkloakering**

Tidligere har Hillerød Kommune klart hævdet, at det kun er af miljømæssige hensyn, der skal separatkloakeres? Kan dette stadig bekræftes?

2. **Behov / nødvendighed**

Har Hillerød Kommune/Forsyning konstateret konkrete kloakrelaterede miljøproblemer og dermed behov for separatkloakering for hvert "område"? (by/bydel)?

Hvis ja: Kan disse undersøgelser så ikke frit fremlægges til bedre forståelse for de udvalgte borgere?

Kommentar

Konkret eksempel: Nr. Herlev har ingen kloakrelaterede miljøproblemer (bekræftet af Hillerød Forsyning). Men er alligevel udvalgt!

3. **Omkostninger**

Hvor mange penge har Hillerød Kommune/Forsyning afsat til separatkloakering ifb. de udvalgte 3200 grundejere?

- Ialt?

- For hvert "område"? Tallene formodes ikke fremlagt her og nu, blot er det foretaget? - ja/nej?

4. **Besparelser**

Ved at undlade den helt unødvendige separatkloakering i Nr. Herlev vil der være en anslået besparelse for Kommunen på 25-30 mio. kr. og for borgerne på 8-10 mio. kr.(faktor 3:1 jvf. Tue Tortzen)

Spørgsmål:

Hvor mange lignende områder kan der så findes? Dvs. hvor store er de potentielle besparelser?

Eller sagt anderledes: Er det ikke umagen værd at undersøge, hvor mange penge Hillerød Kommune er ved at "smide i kloakken"?

Kommentar

Dette kræver så en udskydelse af separatkloakeringen, som giver den nødvendige tid til en ny grundigere undersøgelse/analyse af det reelle behov og dermed også begrundelse for en eventuel separatkloakering i de enkelte områder. Det er faktisk derfor, at vi er her!

5. **Tidsfrister / beløbsrammer**

Her hersker der nogen forvirring. Men 3 år synes at være en fejl og 1 år gældende.

Her har andre kommuner andre løsninger, f.eks. 10 år eller først "ved større ombygninger".

Hillerød Kommune har nævnt en beløbsgrænse på max. 70.000 kr. for den håndhævelse af korte tidsfrist. Hvad er de konkrete regler for tidsfrister, respektive beløbsstørrelser?

Svar:

1. Der er 2 primære årsager til at separatkloakere: Fordi der sker utilsigtede overløb af fortyndet spildevand til recipienter og fordi der sker oversvømmelse med fortyndet spildevand, som kan give oversvømmelser i terræn eller oversvømmelse i kældre. Begge er miljømæssige forhold.
2. For de områder, hvor Forsyningen anbefaler at der fortsættes med separatkloakering (Østbyen, Skævinge, Gørløse og Uvelse/Lystrup), er der dokumentation for oversvømmelser respektive overløb. De øvrige områder anbefaler Forsyningen inddraget i en ny spildevandsplan med henblik på at

verificere sammenhæng mellem separatkloakering og kloakrelaterede miljøproblemer. Det omfatter også Nr. Herlev.

3. Den godkendte spildevandsplan (2013-16) medfører investeringer for Forsyningen i størrelsesordenen 500 mio. kr. Der er udarbejdet overslagsbudget for alle berørte områder og et detaljeret budget for de områder, hvor separatkloakeringsprojekter er igangsat.
4. Der er udarbejdet overslagsbudget over alle de områder spildevandsplanen omhandler. Der findes dokumentation for, at der sker væsentlige overløb af fortyndet spildevand og oversvømmelser med fortyndet spildevand i en række af de berørte områder. Så der er ikke tale om at "smide pengene i kloakken", men derimod om at løse et problem. For nogle områder anbefaler Forsyningen, at det revurderes, om disse områder bør være en del af spildevandsplanen dels set i lyset af ny vandsektorlovgivning og dels set i lyset af ny viden om nedsivningsforhold
5. Byrådet besluttede ved spildevandsplanenes vedtagelse, at fristen tidligst skulle være 1. maj 2018 eller 1 år efter skelbrønden er sat. Det vil sige, at påbuddet vil have en frist på min. 1 år. Hjemmelen til at fastsætte fristen findes i Miljøbeskyttelsesloven § 28, stk. 4. Den mest almindelige praksis for fristfastsættelse er enten 6 mdr. eller 12 mdr. Til sammenligning har Århus, Viborg og Kalundborg Kommuner en frist på 6 mdr. Lejre Kommune 8 mdr. og Silkeborg Kommune 12 mdr.